

EINSICHT

**RÖMISCH-KATHOLISCHE
ZEITSCHRIFT**

credo ut intelligam

33. Jahrgang, Number 11

MÜNCHEN

December 2003



Impressum: Herausgeber: **Freundeskreis der Una Voce e.V.**, D - 80079 München, Postfach 100540
Postbank München Nr. 214 700-805 (BLZ 700 100 80), IBAN: DE68 7001 0080 0214 7008 05 - BIC: PBNKDEFF
Postfinance Basel Nr. 82-7360-4

B 13088 F

Redaktion: **Eberhard Heller** - Erscheinungsweise: **7-mal jährlich**

Internet: <http://www.einsicht.de>

Noch einmal Kircheneinrichtung:

Wer sucht Einrichtungsgegenstände für eine Kapelle (Altar, Bänke, Bilder, Meßgewänder, Kerzenleuchter etc.)? Bitte wenden Sie sich an die Redaktion!

Aus banktechnischen Gründen haben wir das Konto bei der **Bayerischen Vereinsbank**, München, Konto-Nr. 7323069 (BLZ 700 202 70) aufgelöst. Bitte benutzen Sie für Ihre Überweisungen im Inland in Zukunft das **Postbankkonto München**, Kt.-Nr. 214 700-805 (BLZ 700 100 80).

Für Überweisungen...

aus dem Ausland auf unser Postbank-Konto (günstigste Überweisungsform!) benutzen Sie bitte folgende

Nummer: IBAN: **DE68 7001 0080 0214 7008 05** - BIC: **PBNKDEFF**

INDICE:

	pagina:
Reflexiones sobre la fiesta de Navidad (Mons. Martin Dávila).....	373
De Mons. Pierre Martin Ngô-dinh-Thuc (Diether Wendland).....	374
Mortaliū animos -Encyclical (of Pope Pius XI).....	375
A Word of the editor (E. Heller/ Emilia Vaiciulis).....	380
Communications de la redaction (E. Heller/H.H. Paul Schoonbroodt).....	381
Yo soy mi celda (Gloria Riestra De Wolff).....	382
The Apostolic See 'occupied'... (Eberhard Heller/Rev. Courtney Krier).....	383
The Episcopal Consecration of Fr. Guerard des Lauriers (Heller/Vaiciulis).....	391
Ou en sommes-nous? (Eberhard Heller/André Corrihons).....	393
" Les nouveaux rites d'ordination... " (Eugene A.W. Howson/André Corrihons).....	398
Dalla "Lotta delle civiltà alle "Lotta delle idee"... (Werner Olles).....	405
Mgr. Lefébvre est-il évêque ou simple laïc (E. Heller/Abdré Corrihons).....	409
Comunicados de la redacción (E. Heller/Alberto Ciria).....	411
A Word of the editor (E. Heller/Emilia Vaiciulis).....	412
Communications de la rédaction (E. Heller/H.H. Paul Schoonbroodt).....	413

* * * * *

Titel: Navidad, ca 1400, Kreuzgang, Cathedral de Brixen; Photo: Eberhard Heller

Redaktionsschluß: 27.11.2003

* * * * *

Notes on holy masses:

Basel/Schweiz: telefonische Auskunft 0041/61/3614 313.

Marienbad/CZ: Meßzeiten unregelmäßig; Auskunft H.H. Rissling über Tel. 0731/9404 183 und 07305/919 479

München: Hotel Maria, Schwanthalerstr. 112, sonn- und feiertags um 8.30 Uhr hl. Messe (H.H. Kap. Rissling)

Spinges bei I - 39037 - Mühlbach / Südtirol: Pfarrkirche, sonntags 6.30 und 9 Uhr, werktags 7.10 Uhr hl. Messe
Rosenkranz: sonntags, samstags: 18 Uhr 30 (H.H. Pfr. Josef von Zieglauer) Tel.: 0039-0472-849468.

Unterkünfte für Besucher und Urlauber: Gasthof Senoner, Spinges, Tel.: 0039-0472-849744; Hotel Roggen, Tel.: 0039-0472-849478, Fax: 0039-0472-849830; Privatquartiere: Haus Schönblick (Farn. Lamprecht), Tel.: 0039-0472-849581; Frau Sargans, Tel.: 0039-0472-849504; Brunnerhof, Fam.Maier, Tel/Fax: 0039-0472-849591

Steffeshausen bei 4790 Burg Reuland / Belgien: Herz-Jesu-Kirche, sonn- und feiertags um 8.30 und 10 Uhr hl. Messe (H.H. Pfr. Schoonbroodt) (hl. Messe an den Werktagen: tel. Auskunft 0032-80329692) - **Übernachtungsmöglichkeiten** in Steffeshausen vorhanden; bitte über H.H. Pfr. Schoonbroodt erfragen.

Ulm: Ulmer Stuben, Zinglerstr. 11, sonn- und feiertags um 12 Uhr hl. Messe (H.H. Kaplan Rissling)

(weitere Auskünfte gibt H.H. Rissling über Tel. 0731/9404 183 und 07305/919 479)

Hinweis: Die besonderen Meßzeiten an den **Weihnachtsfeiertagen** erfragen Sie bitte tel. bei den Zentren.

Impressum:

Herausgeber: **Freundeskreis der Una Voce e.V.**, D - 80079 München, Postfach 100540

Redaktionsadresse: Dr. Eberhard Heller, D - 82544 Ergertshausen, Riedhofweg 4, Tel./Fax: 0049/8171/28816

Achtung!

Die Redaktion ist über folgende E-mail-Adressen erreichbar: **heller_einsicht@hotmail.com**
oder: **heller_eberhard@t-online.de**

Reflexiones sobre la fiesta de Navidad

por
Mons. Martín Dávila Gándara

Queridos hermanos en Cristo, aprovechando éste tiempo tan hermoso y lleno de paz **como** es la nati-
vidad del hijo Dios Jesucristo Señor Nuestro, quiero primeramente señalar el origen esta festividad y
posteriormente hacer algunas reflexiones que deben de llenarnos gozo durante esta navidad y todas
las navidades que Dios nos permita vivir.

I.- ORIGEN DE LA FIESTA DE NAVIDAD

La Santa Iglesia, siguiendo siempre **-como** Cristo- caminos de suavidad y de dulzura, no destruye
sino transforma, no suprime sino renueva. Y por esto, las fiestas que ya encontró establecidas, no
sólo por la Ley Mosaica sino hasta las costumbres paganas, no las ha destruido sino transformado,
sustituyéndolas por las fiestas cristianas, que de ordinario celebran una realidad sobrenatural, de
alguna manera prefigurada en las fiestas que vinieron a sustituir.

La fiesta encantadora de Navidad tiene un origen pagano. En el solsticio de invierno, el 21 de di-
ciembre, se nota la disminución del día hasta el momento en que la noche llega a su máximo, parece,
pues, que en el solsticio de invierno el sol se ha muerto; pero a partir de esa fecha, empieza a crecer
el día. De manera que parece que nace un nuevo sol, un sol triunfador de la noche, "sol invictus",
como lo llamaban los paganos, y por eso celebraban entonces una gran fiesta del nacimiento del sol,
triunfador de la noche, "natalis invicti", con grandes luminarias.

Ninguna época más a propósito para celebrar el nacimiento de ese Sol divino de las almas, Cristo;
y con esta fiesta cristiana, la Iglesia vino a sustituir la fiesta pagana del nacimiento del sol.

Es notable la insistencia con que la Iglesia en esta fiesta de la Navidad habla de Cristo **como** una
luz que brilla en las tinieblas, **como** un sol que nace.

Y es así como la Santa Madre Iglesia le invoca en las tres diferentes misas el día 25 de diciembre.
En la oración de la primera misa de Navidad llama a esta festividad "lucis mysteria", los misterios de
la Luz, y asegura que en esta noche sacratísima Dios ha hecho resplandecer las claridades de la Luz
verdadera.

En la segunda Misa, la de la aurora, dice que una luz ha brillado hoy sobre nosotros "Lux fulge-
bit hodie super nos", y ruega para que, ya que el Verbo Encarnado, Jesús, ha inundado nuestras
almas con una luz nueva, brille ésta en nuestras obras, como resplandece en nuestras inteligencias
por la fe. Y en la tercera misa afirma melancólicamente que la luz brilló en las tinieblas, pero que las
tinieblas no quisieron comprenderla: "Lux in tenebris lucet et tenebrae earn non comprehenderunt"...

II.- EL GOZO DE NAVIDAD.

No cabe duda que la nota más característica de la Navidad es el gozo; pero un gozo dulcísimo, la
liturgia para declararlo dice que "los cielos se han hecho de miel", un gozo universal que hace estre-
mecer de júbilo toda la tierra; un gozo ingenuo e infantil que nos vuelve niños juntos al Niño de Be-
lén y despierta los recuerdos lejanos de la infancia.

¡Cosa extraña! Nace un niño en la oscuridad de la noche, en una cueva de animales, sobre las
pajas de un pesebre, es decir, con todas las circunstancias necesarias para calificar ese nacimiento de
infeliz y desafortunado, de lamentable y de triste; y sin embargo, esa cuna ha sido la fuente de
donde ha brotado un océano de gozo que, después de 20 siglos, embriaga de júbilo a toda la huma-
nidad, y la seguirá alegrando aunque su vida sobre la tierra se prolongara por miles de años. ¿Cómo
se explica este misterio?

Lo diremos en estas palabras.

El cielo es la patria del gozo; en él se disfruta de una dicha, de una felicidad que "no cabe en el
corazón del hombre". Y esa bienaventuranza de que gozan los ángeles, los santos y todos los
elegidos, no es otra cosa que un reflejo del gozo infinito de Dios.

La vida de Dios, independientemente de todas las criaturas, es una vida de gozo consumado, por-
que es una vida de amor perfecto; como del fuego brota la llama, así del amor nace la alegría.

Dios ha vivido siempre en una fiesta eterna. Y ¿cuál es la fiesta que regocija eternamente el

corazón de Dios? - Es el nacimiento de su Hijo, de un Hijo **perfectísimo**, tan perfecto que es Dios como su divino Padre. Al contemplarse mutuamente se aman, y por decirlo así, uno se arroja en los brazos del otro, y ese amor con que se aman y ese abrazo con que se unen es un amor sustancial y personal, es el Espíritu Santo.

Por eso la vida de Dios es un perpetuo festín, es una fiesta eterna, es un gozo infinito.

La paternidad de Dios se ejercita constantemente, la generación de Verbo es un hecho de actualidad perenne; porque el Padre engendra al Verbo en el "HOY" de la eternidad; por eso el Padre, contemplando a su Hijo, puede decirle siempre: ¡Tú eres mi Hijo; Yo te he engendrado hoy!

Así pues, el Hijo de Dios, el Verbo Divino, es la Fiesta del cielo, el Gozo de Dios. Pero Dios, que es la bondad misma, no pudo soportar que la tierra fuera patria del dolor. Para transformarla, quiso que descendiera a ella el Gozo entre nosotros. Por eso, cuando en esta noche bendita apareció Jesús sobre la tierra, los ángeles anunciaron al mundo su nacimiento diciendo; "Os anunciamos un gozo inmenso, os ha nacido el Salvador".

JESÚS ES EL NOMBRE DEL GOZO SOBRE LA TIERRA: por eso su nacimiento hizo estremecer de júbilo a todo el universo y a todos los siglos.

En efecto, si amamos a Jesús, lo poseemos no sólo en esperanza, sino en realidad por la gracia santificante; y si lo llevamos en nuestro corazón, llevamos dentro de nosotros el Gozo eterno de Dios. Con razón exclamaba San Agustín: "¡Escuchadme, ricos, Escuchadme, pobres! Ricos, ¿qué tenéis, sino tenéis a Dios? Pobres, ¿qué os falta, si tenéis a Dios?"

En esta noche en la que aun los corazones más fríos se enternecen y los más duros se ablandan, reflexionemos en la verdad de estas palabras que canta la Iglesia sobre la cuna del Dios Niño: "Al que así nos ama ¿quién podrá dejar de corresponder a su amor?"

Y si nos entregamos a este Nifto encantador, El vendrá de nuevo a nacer en nuestras almas; y se convertirá en un nuevo Belén; y, a pesar de las miserias del destierro, empezará a palpar en nosotros el Gozo eterno de Dios.

De Monseñor Pierre Martin Ngô-dinh-Thuc

Prof. Dr. Diether Wendland

Considerándolo desde un punto de vista puramente humano, fue una pura casualidad que Monseñor Thuc consagrara obispos justificadamente a los dos sacerdotes mejicanos, e incluso que pudiera consagrarlos. Especialmente Cannona era consciente de algún modo de que la vacancia de la silla apostólica alcanzaba hasta Roncalli, y para él también era claro que, en calidad de obispo, primero tenía que asumir la sucesión del apostolado y emprender entre los católicos un movimiento de reunificación para llevar a cabo una delimitación y **hacer** algo decisivo contra el expansivo estado de **diáspora** y sus peligros. También se "plantó" públicamente ante los "jerarcas" de la "Iglesia conciliar romana" y los ha calificado de herejes y apóstatas peligrosos. Y en Roma estaba sentado alguien - esto lo advirtieron los dos mejicanos con suficiente claridad- que en su imaginación gozaba del privilegio de ser el vértice (vertex) de Roncalli más Montini, y innumerables clérigos y seglares se postaban ante su "rostro resplandeciente". El diablo frenó el verdadero propósito de Cannona: con un extraño accidente de tráfico, en lugar de otros métodos mortales que también habrían sido posibles.

Desde el punto de vista eclesiológico, es de una significación menor que Monseñor Thuc, como podía oírse de los tradicionalistas, no hubiera firmado ni un único decreto del fatídico Vaticano II. Pues, en mi opinión, él no lo había rechazado y luego abandonado públicamente, para lo cual, después de todo, hubiera estado legítimamente capacitado. ¿Y acaso no estaba también moralmente obligado a ello? Pero, al quedarse, suscitó la impresión de ser un "partidario" de los modernistas que actuaban abiertamente. Sin embargo, por otro lado hay que saber, y sobre todo tener en cuenta, que en esta época comenzó en Vietnam una sucia guerra revolucionaria, y que el hermano de Monseñor Thuc, el presidente de Vietnam del Sur, **Ngô-dinh-Diem**, fue asesinado a traición en una revuelta revolucionaria (1963). El arzobispo Thuc apenas podría haber regresado a Hué para continuar con su obra. En este sentido, nadie debería permitirse formular un juicio de valoración sobre la persona de este arzobispo. (De: "Über das **Papstum** der Römischen Bischöfe, die Eigenart des Apostolischen Stuhles und eine Kirche ohne Papst", capítulo 9: Das Problem der "apostolischen Sukzession", nota 26.)

"Mortalium animos"

ENCYCLICAL OF POPE PIUS XI

ON RELIGIOUS UNITY

TO OUR VENERABLE BRETHREN THE PATRIARCHS, PRIMATES, ARCHBISHOPS, BISHOPS, AND OTHER LOCAL ORDINARIES IN PEACE AND COMMUNION WITH THE APOSTOLIC SEE.

Venerable Brethren, Health and Apostolic Benediction.

1. Never perhaps in the past have we seen, as we see in these our own times, the minds of men so occupied by the desire both of strengthening and of extending to the common welfare of human society that fraternal relationship which binds and unites us together, and which is a consequence of our common origin and nature. For since the nations do not yet fully enjoy the fruits of peace - indeed rather do old and new disagreements in various places break forth into sedition and civic strife - and since on the other hand many disputes which concern the tranquillity and prosperity of nations cannot be settled without the active concurrence and help of those who rule the States and promote their interests, it is easily understood, and the more so because none now dispute the unity of the human race, why many desire that the various nations, inspired by this universal kinship, should daily be more closely united one to another.

2. A similar object is aimed at by some, in those matters which concern the New Law promulgated by Christ our Lord. For since they hold it for certain that men destitute of all religious sense are very rarely to be found, they seem to have founded on that belief a hope that the nations, although they differ among themselves in certain religious matters, will without much difficulty come to agree as brethren in professing certain doctrines, which form as it were a common basis of the spiritual life. For which reason conventions, meetings and addresses are frequently arranged by these persons, at which a large number of listeners are present, and at which all without distinction are invited to join in the discussion, both infidels of every kind, and Christians, even those who have unhappily fallen away from Christ or who with obstinacy and pertinacity deny His divine nature and mission. Certainly such attempts can nowise be approved by Catholics, founded as they are on that false opinion which considers all religions to be more or less good and praiseworthy, since they all in different ways manifest and signify that sense which is inborn in us all, and by which we are led to God and to the obedient acknowledgment of His rule. Not only are those who hold this opinion in error and deceived, but also in distorting the idea of true religion they reject it, and little by little turn aside to naturalism and atheism, as it is called; from which it clearly follows that one who supports those who hold these theories and attempt to realize them, is altogether abandoning the divinely revealed religion.

3. But some are more easily deceived by the outward appearance of good when there is question of fostering unity among all Christians.

4. Is it not right, it is often repeated, indeed, even consonant with duty, that all who invoke the name of Christ should abstain from mutual reproaches and at long last be united in mutual charity? Who would dare to say that he loved Christ, unless he worked with all his might to carry out the desires of Him, Who asked His Father that His disciples might be "one."^[1] And did not the same Christ will that His disciples should be marked out and distinguished from others by this characteristic, namely that they loved one another: "By this shall all men know that you are my disciples, if you have love one for another"?^[2] All Christians, they add, should be as "one": for then they would be much more powerful in driving out the pest of **irreligion**, which like a serpent daily creeps further and becomes more widely spread, and prepares to rob the Gospel of its strength. These things and others that class of men who are known as pan-Christians continually repeat and amplify; and these men, so far from being quite few and scattered, have increased to the dimensions of an entire class, and have grouped

1) John xvii, 21.

2) John xiii, 35.

themselves into widely spread societies, most of which are directed by non-Catholics, although they are imbued with varying doctrines concerning the things of faith. This undertaking is so actively promoted as in many places to win for itself the adhesion of a number of citizens, and it even takes possession of the minds of very many Catholics and allures them with the hope of bringing about such a union as would be agreeable to the desires of Holy Mother Church, who has indeed nothing more at heart than to recall her erring sons and to lead them back to her bosom. But in reality beneath these enticing words and blandishments lies hid a most grave error, by which the foundations of the Catholic faith are completely destroyed.

5. Admonished, therefore, by the consciousness of Our Apostolic office that We should not permit the flock of the Lord to be cheated by dangerous fallacies, We invoke, Venerable Brethren, your zeal in avoiding this evil; for We are confident that by the writings and words of each one of you the people will more easily get to know and understand those principles and arguments which We are about to set forth, and from which Catholics will learn how they are to think and act when there is question of those undertakings which have for their end the union in one body, whatsoever be the manner, of all who call themselves Christians.

6. We were created by God, the Creator of the universe, in order that we might know Him and serve Him; our Author therefore has a perfect right to our service. God might, indeed, have prescribed for man's government only the natural law, which, in His creation, He imprinted on his soul, and have regulated the progress of that same law by His ordinary providence; but He preferred rather to impose precepts, which we were to obey, and in the course of time, namely from the beginnings of the human race until the coming and preaching of Jesus Christ, He Himself taught man the duties which a rational creature owes to its Creator: "God, who at sundry times and in divers manners, spoke in times past to the fathers by the prophets, last of all, in these days, hath spoken to us by his Son."^[3] From which it follows that there can be no true religion other than that which is founded on the revealed word of God: which revelation, begun from the beginning and continued under the Old Law, Christ Jesus Himself under the New Law perfected. Now, if God has spoken (and it is historically certain that He has **truly** spoken), all must see that it is man's duty to believe absolutely God's revelation and to obey implicitly His commands; that we might rightly do both, for the glory of God and our own salvation, the Only-begotten Son of God founded His Church on earth. Further, We believe that those who call themselves Christians can do no other than believe that a Church, and that Church one, was established by Christ; but if it is further inquired of what nature according to the will of its Author it must be, then all do not agree. A good number of them, for example, deny that the Church of Christ must be visible and apparent, at least to such a degree that it appears as one body of faithful, agreeing in one and the same doctrine under one teaching authority and government; **but**, on the contrary, they understand a visible Church as nothing else than a Federation, composed of various communities of Christians, even though they adhere to different doctrines, which may even be incompatible one with another. Instead, Christ our Lord instituted His Church as a perfect society, external of its nature and perceptible to the senses, which should carry on in the future the work of the salvation of the human race, under the leadership of one **head**,^[4] with an authority teaching by word of mouth,^[5] and by the ministry of the sacraments, the founts of heavenly grace; ^[6] for which reason He attested by comparison the similarity of the Church to a kingdom, ^[7] to a house,^[8] to a **sheepfold**,^[9] and to a **flock**.^[10] This Church, after being so wonderfully instituted, could not, on the removal **by** death of its Founder and of the Apostles who were the pioneers in **propagating** it, be entirely extinguished and cease to be, for to it was given the commandment to lead all men, without distinction of time or place, to eternal salvation: "Going therefore, teach ye all **nations**."^[11] In the continual carrying out of this task, will any element of strength and efficiency be wanting to the Church, when Christ Himself is perpetually present to it, according to His solemn promise: "Behold I am with you all days, even to the consummation of the world?"^[12] It follows

3) Heb. i, 1 seq.

4) **Matt.** xvi, 18 seq; Luke xxii, 32; John xxi, 15-17.

5) Mark xvi, 15.

6) John iii, 5; vi, 48-59; xx, 22 seq; cf. **Matt.** xviii, 18, etc.

7) **Matt.** xiii.

8) cf. **Matt.** xvi, 18.

9) John x, 16.

10) John xxi, 15-17.

11) **Matt.** xxviii, 19.

12) **Matt.** xxviii, 20.

then that the Church of Christ not only exists today and always, but is also exactly the same as it was in the time of the Apostles, unless we were to say, which God forbid, either that Christ our Lord could not effect His purpose, or that He erred when He asserted that the gates of hell should never prevail against it.[13]

7. And here it seems opportune to expound and to refute a certain false opinion, on which this whole question, as well as that complex movement by which non-Catholics seek to bring about the union of the Christian churches depends. For authors who favor this view are accustomed, times almost without number, to bring forward these words of Christ: "That they all may be one... And there shall be one fold and one shepherd,"[14] with this signification however: that Christ Jesus merely expressed a desire and prayer, which still lacks its fulfillment. For they are of the opinion that the unity of faith and government, which is a note of the one true Church of Christ, has hardly up to the present time existed, and does not today exist. They consider that this unity may indeed be desired and that it may even be one day attained through the instrumentality of wills directed to a common end, but that meanwhile it can only be regarded as mere ideal. They add that the Church in itself, or of its nature, is divided into sections; that is to say, that it is made up of several churches or distinct communities, which still remain separate, and although having certain articles of doctrine in common, nevertheless disagree concerning the remainder; that these all enjoy the same rights; and that the Church was one and unique from, at the most, the apostolic age until the first Ecumenical Councils. Controversies therefore, they say, and longstanding differences of opinion which keep asunder till the present day the members of the Christian family, must be entirely put aside, and from the remaining doctrines a common form of faith drawn up and proposed for belief, and in the profession of which all may not only know but feel that they are brothers. The manifold churches or communities, if united in some kind of universal federation, would then be in a position to oppose strongly and with success the progress of **irreligion**. This, Venerable Brethren, is what is commonly said. There are some, indeed, who recognize and affirm that Protestantism, as they call it, has rejected, with a great lack of consideration, certain articles of faith and some external ceremonies, which are, in fact, pleasing and useful, and which the Roman Church still retains. They soon, however, go on to say that that Church also has erred, and corrupted the original religion by adding and proposing for belief certain doctrines which are not only alien to the Gospel, but even repugnant to it. **Among** the chief of these they number that which concerns the primacy of jurisdiction, which was granted to Peter and to his successors in the See of Rome. Among them there indeed are some, though few, who grant to the Roman Pontiff a primacy of honor or even a certain jurisdiction or power, but this, however, they consider not to arise from the divine law but from the consent of the **faithful**. Others again, even go so far as to wish the Pontiff Himself to preside over their motley, so to say, assemblies. But, all the same, although many non-Catholics may be found who loudly preach fraternal communion in Christ Jesus, yet you will find none at all to whom it ever occurs to submit to and obey the Vicar of Jesus Christ either in His capacity as a teacher or as a governor. Meanwhile they affirm that they would willingly treat with the Church of Rome, but on equal terms, that is as equals with an equal: but even if they could so act. it does not seem open to doubt that any pact into which they might enter would not compel them to turn from those opinions which are still the reason why they err and stray from the one fold of Christ.

8. This being so, it is clear that the Apostolic See cannot on any terms take part in their assemblies, nor is it anyway lawful for Catholics either to support or to work for such enterprises; for if they do so they will be giving countenance to a false Christianity, quite alien to the one Church of Christ. Shall We suffer, what would indeed be iniquitous, the truth, and a truth divinely revealed, to be made a subject for compromise? For here there is question of defending revealed truth. Jesus Christ sent His Apostles into the whole world in order that they might permeate all nations with the Gospel faith, and, lest they should err, He willed beforehand that they should be taught by the Holy Ghost: [15] has then this doctrine of the Apostles completely vanished away, or sometimes been obscured, in the Church, whose ruler and defense is God Himself? If our Redeemer plainly said that His Gospel was to continue not only during the times of the Apostles, but also till future ages, is it possible that the object of faith should in the process of time become so obscure and uncertain, that it would be necessary today to tolerate opinions which are even incompatible one with another? If this were true, we should have to confess that the coming of the Holy Ghost on the Apostles, and the **perpetual** indwelling of the same Spirit in the Church, and the very preaching of Jesus Christ, have several

13) **Matt.** xvi, 18.

14) **John xvii**, 21; x, 16.

15) **John xvi**, 13.

centuries ago, lost all their efficacy and use, to affirm which would be blasphemy. But the Only-begotten Son of God, when He commanded His representatives to teach all nations, obliged all men to give credence to whatever was made known to them by "witnesses preordained by God,"[16] and also confirmed His command with this sanction: "He that believeth and is baptized shall be saved; but he that believeth not shall be condemned." [17] These two commands of Christ, which must be fulfilled, the one, namely, to teach, and the other to believe, cannot even be understood, unless the Church proposes a complete and easily understood teaching, and is immune when it thus teaches from all danger of erring. In this matter, those also turn aside from the right path, who think that the deposit of truth such laborious trouble, and with such lengthy study and discussion, that a man's life would hardly suffice to find and take possession of it; as if the most merciful God had spoken through the prophets and His Only-begotten Son merely in order that a few, and those stricken in years, should learn what He had revealed through them, and not that He might inculcate a doctrine of faith and morals, by which man should be guided through the whole course of his moral life.

9. These pan-Christians who turn their minds to uniting the churches seem, indeed, to pursue the noblest of ideas in promoting charity among all Christians: nevertheless how does it happen that this charity tends to injure faith? Everyone knows that John himself, the Apostle of love, who seems to reveal in his Gospel the secrets of the Sacred Heart of Jesus, and who never ceased to impress on the memories of his followers the new commandment "Love one another," altogether forbade any intercourse with those who professed a mutilated and corrupt version of Christ's teaching: "If any man come to you and bring not this doctrine, receive him not into the house nor say to him: God speed you." [18] For which reason, since charity is based on a complete and sincere faith, the disciples of Christ must be united principally by the bond of one faith. Who then can conceive a Christian Federation, the members of which retain each his own opinions and private judgment, even in matters which concern the object of faith, even though they be repugnant to the opinions of the rest? And in what manner, We ask, can men who follow contrary opinions, belong to one and the same Federation of the faithful? For example, those who affirm, and those who deny that sacred Tradition is a true fount of divine Revelation; those who hold that an ecclesiastical hierarchy, made up of bishops, priests and ministers, has been divinely constituted, and those who assert that it has been brought in little by little in accordance with the conditions of the time; those who adore Christ really present in the Most Holy Eucharist through that marvelous conversion of the bread and wine, which is called transubstantiation, and those who affirm that Christ is present only by faith or by the signification and virtue of the Sacrament; those who in the Eucharist recognize the nature both of a sacrament and of a sacrifice, and those who say that it is nothing more than the memorial or commemoration of the Lord's Supper; those who believe it to be good and useful to invoke by prayer the Saints reigning with Christ, especially Mary the Mother of God, and to venerate their images, and those who urge that such a veneration is not to be made use of, for it is contrary to the honor due to Jesus Christ, "the one mediator of God and men." [19]

How so great a variety of opinions can make the way clear to effect the unity of the Church We know not; that unity can only arise from one teaching authority, one law of belief and one faith of Christians. But We do know that from this it is an easy step to the neglect of religion or indifference and to modernism, as they call it. Those, who are unhappily infected with these errors, hold that dogmatic truth is not absolute but relative, that is, it agrees with the varying necessities of time and place and with the varying tendencies of the mind, since it is not contained in immutable revelation, but is capable of being accommodated to human life. Besides this, in connection with things which must be believed, it is nowise licit to use that distinction which some have seen fit to introduce between those articles of faith which are fundamental and those which are not fundamental, as they say, as if the former are to be accepted by all, while the latter may be left to the free assent of the faithful: for the supernatural virtue of faith has a formal cause, namely the authority of God revealing, and this is patient of no such distinction. For this reason it is that all who are truly Christ's believe, for example, the Conception of the Mother of God without stain of original sin with the same faith as they believe the mystery of the August Trinity, and the Incarnation of our Lord just as they do the infallible teaching authority of the Roman Pontiff, according to the sense in which it was defined by the Ecumenical Council of the Vatican. Are these truths not equally certain, or not equally to be believed, because the Church has solemnly sanctioned and defined them, some in one age and some in another, even in those times immediately before our own? Has not God revealed them all?

16) Acts x,41.

17) Mark xvi, 16.

18) II John 10.

19) Cf. I Tim. ii, 15.

For the teaching authority of the Church, which in the divine wisdom was constituted on earth in order that revealed doctrines might remain intact for ever, and that they might be brought with ease and security to the knowledge of men, and which is daily exercised through the Roman Pontiff and the Bishops who are in communion with him, has also the office of defining, when it sees fit, any truth with solemn rites and decrees, whenever this is necessary either to oppose the errors or the attacks of heretics, or more clearly and in greater detail to stamp the minds of the faithful with the articles of sacred doctrine which have been explained. But in the use of this extraordinary teaching authority no newly invented matter is brought in, nor is anything new added to the number of those truths which are at least implicitly contained in the deposit of Revelation, divinely handed down to the Church: only those which are made clear which perhaps may still seem obscure to some, or that which some have previously called into question is declared to be of faith.

10. So, Venerable Brethren, it is clear why this Apostolic See has never allowed its subjects to take part in the assemblies of non-Catholics: for the union of Christians can only be promoted by promoting the return to the one true Church of Christ of those who are separated from it, for in the past they have unhappily left it. To the one true Church of Christ, we say, which is visible to all, and which is to remain, according to the will of its Author, exactly the same as He instituted it. During the lapse of centuries, the mystical Spouse of Christ has never been contaminated, nor can she ever in the future be contaminated, as Cyprian bears witness: "The Bride of Christ cannot be made false to her Spouse: she is incorrupt and modest. She knows but one dwelling, she guards the sanctity of the nuptial chamber chastely and modestly." [20] The same holy Martyr with good reason marveled exceedingly that anyone could believe that "this unity in the Church which arises from a divine foundation, and which is knit together by heavenly sacraments, could be rent and torn asunder by the force of contrary wills." [21] For since the mystical body of Christ, in the same manner as His physical body, is one, [22] compacted and fitly joined together, [23] it were foolish and out of place to say that the mystical body is made up of members which are disunited and scattered abroad: whosoever therefore is not united with the body is no member of it, neither is he in communion with Christ its head. [24]

11. Furthermore, in this one Church of Christ no man can be or remain who does not accept, recognize and obey the authority and supremacy of Peter and his legitimate successors. Did not the ancestors of those who are now entangled in the errors of Photius and the reformers, obey the Bishop of Rome, the chief shepherd of souls? Alas their children left the home of their fathers, but it did not fall to the ground and perish for ever, for it was supported by God. Let them therefore return to their common Father, who, forgetting the insults previously heaped on the Apostolic See, will receive them in the most loving fashion. For if, as they continually state, they long to be united with Us and ours, why do they not hasten to enter the Church, "the Mother and mistress of all Christ's faithful"? [25] Let them hear Lactantius crying out: "The Catholic Church is alone in keeping the true worship. This is the fount of truth, this the house of Faith, this the temple of God: if any man enter not here, or if any man go forth from it, he is a stranger to the hope of life and salvation. Let none delude himself with obstinate wrangling. For life and salvation are here concerned, which will be lost and entirely destroyed, unless their interests are carefully and assiduously kept in mind." [26]

12. Let, therefore, the separated children draw nigh to the Apostolic See, set up in the City which Peter and Paul, the Princes of the Apostles, consecrated by their blood; to that See, We repeat, which is "the root and womb whence the Church of God springs," [27] not with the intention and the hope that "the Church of the living God, the pillar and ground of the truth" [28] will cast aside the integrity of the faith and tolerate their errors, but, on the contrary, that they themselves submit to its teaching and government. Would that it were Our happy lot to do that which so many of Our predecessors could not, to embrace with fatherly affection those children, whose unhappy separation from Us We now bewail. Would that God our Savior, "Who will have all men to be saved and to come to the knowledge of the truth," [29] would hear us when We humbly beg that He would deign to recall all

20) De Cath. Ecclesiae **unitate**, 6.

21) Ibid.

22) I Cor. xii, 12.

23) **Eph. Iv**, 16.

24) Cf. Eph. v, 30; 1, 22.

25) **Conc. Lateran IV**, c. 5.

26) Divin. Instit. Iv, 30. 11-12.

27) S. Cypr. Ep. 48 ad **Cornelium**, 3.

28) I Tim. iii, 15.

29) I Tim. ii, 4.

who stray to the unity of the Church! In this most important undertaking We ask and wish that others should ask the prayers of Blessed Mary the Virgin, Mother of divine grace, victorious over all heresies and Help of Christians, that She may implore for Us the speedy coming of the much hoped-for day, when all men shall hear the voice of Her divine Son, and shall be "careful to keep the unity of the Spirit in the bond of peace."^[30]

13. You, Venerable Brethren, understand how much this question is in Our mind, and We desire that Our children should also know, not only those who belong to the Catholic community, but also those who are separated from Us: if these latter humbly beg light from heaven, there is no doubt but that they will recognize the one true Church of Jesus Christ and will, at last, enter it, being united with us in perfect charity. While awaiting this event, and as a pledge of Our paternal good will, We impart most lovingly to you, Venerable Brethren, and to your clergy and people, the apostolic benediction.

Given at Rome, at Saint Peter's, on the 6th day of January, on the Feast of the Epiphany of Jesus Christ, our Lord, in the year 1928, and the sixth year of Our Pontificate.

PIUS XI

* * *

A WORD FROM THE EDITOR

Ergertshausen, October 17th, 2003

There are two themes I would like to discuss with you today, dear readers. The first is, the financial rut in which we are bogged. The second news is, that it will be possible for you to receive EINSICHT soon by e-mail. You will be able to surf for us on Internet.

1. Dear readers! You will certainly have noticed how the presentation of this journal as well as its contents have improved, and indeed reached quite high standards over the last few years. Check for yourselves how in recent copies of EINSICHT we have tried to improve

- the quality of printing as well as the journal's lay-out;
- you will surely not have failed to notice how topics are now treated more in depth and how in our journal you discover topics exclusively dealt with by EINSICHT! I know of no other journal distributed worldwide which has investigated the theme of the reinstatement of the Church as thoroughly as in EINSICHT!
- We have been lucky enough to have acquired excellent new writers for our editorial staff. Though these may not always share our point of view, they really appreciate collaborating with us, for they are aware of the extreme gravity of the spiritual-religious crisis of our times and because they are determined to cooperate with us towards achieving a general spiritual conversion in society.

They have put their skills at your disposition, dear readers, in order to provide you with more ample coverage of the themes that interest you. Their articles orientate you on how you can still live a life of profound piety, despite the ever worsening situation of the Church. From their guidelines thus laid down, you will learn to adapt your lives to live increasingly autonomously as diaspora Catholics. In other words, you will know how to affirm yourselves as **Catholics** in an increasingly hostile world. Now perhaps not all of you have thought too much about it, but do you realise that our efforts to provide a better presentation of EINSICHT for you has also involved more publication costs! Despite the fact that our family of readers has grown and so our sphere of influence is grater, not many seem to have reflected that there are also greater bills to foot. The donations have gone down! In order to keep the standards of our publication high for you, we would like you to simultaneously be more generous with the financial help to ensure those standards! Otherwise we shall be constrained to modify the presentation and format of EINSICHT; now it all depends on your interest in generously helping to share the expenses! Till now, we have heavily relied on certain very faithful benefactors who have financially backed us up over many long years. We are most grateful to them. Their generous donations have enabled us to send our journal out free of charge to many needy readers in the Eastern bloc; or to penniless students who would otherwise have no access to it. (Furthermore, we firmly intend to continue sending EINSICHT on gratis to readers without financial means!)

Doubtless, there are several reasons to explain the diminished number of those financially support-

30) Eph. iv, 3.

ing us:

- Deteriorating economical conditions resulting in a more precarious standard of living.
- A feeling of discouragement when confronted with the ever more depressing decline of the Church, at least in Europe.
- A decreased interest generally in making efforts to reconstruct the Church - to prepare the terrain spiritually for an eventual "comeback" of the Church. In the meantime, some Catholics have "arranged" the situation by finding their niche in some Mass centre which "suits them fine". Then, **regretfully** there are other staunch traditionalists who in good faith have opted for simulated "Masses" said by pseudo-priests who are in reality but lay people!....(By this is meant persons who are not validly ordained. Translators note.)

I have considered all these arguments and can fully understand them. But please, do not come to conclusions and lose hope, deciding to isolate yourselves completely because there is nothing to be done about the **situation-finally** cancelling your subscription to EINSICHT; for if our journal is not going to be read and is thrown into the paper basket because of the above reasons, then there is no point in sending it.

But I hope all of our other readers are conscious of the necessity of our journal, the only aim of which is to cast a ray of light on the spiritual fog of half-truths, semantic corruptions, betrayals and unreliable "feelings" so prevalent in spiritual writings today, do not take these as your standard! Please dig deep into your pockets, give more generously than ever, so that we can continue to provide you with a journal with the same number of pages! **WE ASK YOU THIS FROM THE BOTTOM OF OUR HEART!**

2. Final preparations are now underway for publishing EINSICHT on the Internet. You are reminded that you can receive it by e-mail immediately. This should make it easier for overseas readers who would appreciate a more prompt reception. If this is how you would like it sent to you from now on, please pass on your e-mail address to us specifying this.

Dear readers, I look forward to hearing from you more regularly in the future.

I thank you in advance for your support.

Yours, Eberhard Heller

COMMUNICATIONS DE LA REDACTION

Egertshausen le 17 octobre 2003

Chers Lecteurs,

Voici des communications qui traitent exclusivement de deux thèmes :

1. la diminution des dons reçus
2. l'envoi du périodique EINSICHT via e-mail ; ensuite nous pensons à évoluer vers une publication sur Internet.

1. Sans doute **aurez-vous** constaté, chers lecteurs, que notre périodique s'est nettement amélioré ces dernières années aussi bien pour ce qui de la présentation que du contenu.

Notre périodique est présenté

- Avec une qualité améliorée d'impression et de layout,
- Avec des sujets traités plus amplement et même avec des thèmes **exclusifs-je** ne connais pas de périodique à échelle mondiale qui, comme nous, comparativement, s'occupe du problème de la restitution de l'Eglise.
- Avec des auteurs nouveaux et compétents qui, il est vrai, ne partagent pas notre point de vue en tout, mais qui aiment collaborer avec nous, parce qu'ils ont pris conscience de la gravité du désastre spirituel-religieux à notre époque et parce qu'ils sont décidés à seconder nos efforts en vue d'une conversion spirituelle.

Nous avons envisagé de réaliser un progrès quant au contenu et à la présentation, grâce aussi à une compétence excellente des auteurs, afin de vous donner, chers lecteurs, des informations plus amples et des aides pour une vie de piété remplie malgré les conditions extérieures qui vont en se dégradant ; celles-ci vous obligeront de plus en plus à vivre en chrétiens de la diaspora. Il vous faudra apprendre de plus en plus à être autonome afin de vous affirmer comme catholiques face au monde environnant.

Il semblerait que, malgré les efforts redoublés d'une meilleure présentation etc. du périodique, qui

sont évidemment liés à des dépenses plus grandes, les lecteurs actuellement plus nombreux n'ont pas répondu par l'envoi de dons plus généreux. Il peut en résulter que nous devons songer à continuer éventuellement EINSICHT aussi sous d'autres formes de parution ; à moins que l'état actuel ne pourrait être amélioré par un regain d'intérêt. La base de l'édition d' EINSICHT assurée jusqu'ici, ne pouvait l'être que par la très grande fidélité de certains lecteurs qui nous ont soutenus financièrement pendant de nombreuses années. Par là il nous a été possible d'envoyer notre périodique gratuitement à des lecteurs dans les états de l'Est ou à des jeunes pendant leurs années de formation. (Nous avons l'intention de continuer ces envois gratuits aux lecteurs démunis !)

Sans doute il y a plusieurs raisons qui expliquent la disponibilité décroissante de nous soutenir financièrement :

- Dans le cadre d'un déclin de la vie économique une situation matérielle plus précaire,
- Un sentiment de résignation, parce qu'en Europe du moins, la situation ecclésiastique qui se présente, est de plus en plus déprimante,
- Un intérêt amoindri, particulièrement pour les tâches plus générales requises par un renouveau spirituel, parce qu'on s'est 'arrangé' c'est-à-dire parce qu'on a découvert entre-temps la niche qui nous convient - entre-temps il y a des traditionalistes forts, se contentent de messes simulées, messes 'anciennes' s'entend, mais qui sont célébrées par des laïcs (Il faut comprendre qu'il s'agit ici de célébrants qui ne sont pas validement ordonnés . Note du traducteur).

Je peux très bien me mettre à la place de ceux qui pensent ainsi. Mais il ne faudrait pas que cet isolement aille jusqu'à ne plus être capable ou prêt à tirer les conclusions de cet isolement en se désabonnant d' EINSICHT, car, si notre périodique n'est pas lu et jeté au bac à papier, cela n'a pas de sens que nous l'envoyions.

Tous les autres lecteurs - j'espère qu'ils sont conscients de la nécessité d'un périodique qui s'efforce intensément de porter de la lumière dans le brouillard spirituel de **demi-vérités**, de la corruption sémantique, la trahison et des sentiments erronés- je les prie d'assurer par un engagement financier plus intense que nous puissions continuer de publier notre périodique avec le même nombre de pages. C'est ce que je vous demande ici très cordialement !

Afin de poursuivre nos projets nous nous permettons d'ajouter à ce numéro un ordre de paiement pour ceux qui auraient oublié, à renvoyer à la rédaction.

2. En attendant les préparatifs entrepris pour publier EINSICHT sur Internet l'on peut le recevoir dès maintenant via e-mail, ce qui pourrait trouver les faveurs des lecteurs à l'étranger à cause l'expédition plus rapide. Tous ceux qui s'intéressent à ce mode d'envoi veuillent bien communiquer leur adresse e-mail et indiquer s'ils sont d'accord de recevoir EINSICHT à l'avenir par ce mode d'envoi uniquement.

Chers lecteurs, je me réjouis déjà d'avoir des contacts plus suivis avec vous à l'avenir et je vous remercie à l'avance pour votre soutien.

Eberhard Heller

Yo soy mi celda...

Gloria Riestra

Yo soy mi soledad, yo soy mi celda;
quisieran encontrarme una ventana
para invadir la luz de mi silencio,
pero nunca han de hallarla...

Ni importa que mis pies siembren su huella
por la senda que todos, y no en la alta
cumbre transida de celestes lampos;
también soy mi montaña...

Yo soy voy; ni místicos hermanos
calzados de silencio, ni de un hábito
la muralla de lirios ante el mundo;
yo misma soy mi claustro...

(Antalogía Poética de Gloria Riestra
- Jubileo Literario (1945-1995, pag. 25)

The Apostolic See 'Occupied', or the Case of the Basis of Theology being Schizophrenic

- Comments on the "Papa materialiter, non formaliter"
of Most. Rev. Guerard des Laurier -

by
Eberhard Heller
translat. by Fr. Courtney Edward Krier

It is not what you think!

It will not produce another papal election.—Thank heaven they think this, because we already have too many "Holy Fathers": Bawden, Linus II, Gregory (Palmar), etc.

On the other hand, it follows that John Paul II does occupy the Apostolic See. Is this not what the Modernists claim? And the Reformers, and Lefebvrists, and members of the Peter Fraternity that the des Laurierists, who have established themselves in northern Italy and the United States would want to hold the same opinion—an opinion different than ours, sede vacantists? Simply put, this idea is the result of a brief confrontation with those of a group of ecclesiastics who may seem to piously and stubbornly hold a divergent thesis of their old theology mentor, the "Papa materialiter, non formaliter." And we may leave it as such, except it errs further. This group is virulent in demanding acceptance of this theory, a theory constructed as the foundation for its adherents just as, if not more, it were a part of the deposit of faith. It is the pillar of the group surrounding Reverend Ricossa. Not less, it includes Bishop **McKenna**, who required its adherence in the consecration on January 16 of Reverend **Stuyver** of Belgian and his profession of adherence. That is to say, we had a bishop of this thesis until recently, for now there was added a second, the Rev. Sanborn from the United States. To consecrate a bishop solely on the basis of what particular theory he holds is untheological and unique in the history of the Church.

Introduction

On the 17th of December, 2001, I wrote to the Rev. Ricossa: "You are seeking the consecration of the Rev. **Stuyver** because he defends the "Papa materialiter, non formaliter" thesis of Des Laurier. This is in opposition to the judgement and declaration of His Excellency, Archbishop **Ngô-dinh-Thuc**, who made known in his public Declaratio of 1982 that the Roman See is vacant. Now you know that the author of this thesis, Bishop Guérard des Laurier, revised his thesis more or less at the end of his life (cf. Letter published in **SAKA** Information). Despite this revision, you and your community persevere in insisting on following this thesis without, I know, having a theological foundation.

In regards to the consecration of the Rev. Stuyver, which was done on the request of Rev. Ricossa, an former Lefebvrist and against the protests on many priests in France and Belgium, and against the desires of several laity, who began a novena of prayers to stop the consecration (because they new their priest was not fit for the office of bishop), shows with what absolute obstinacy the members the Community Mater boni concilii, Mother of Good Counsel (a name they unjustly lay claim), in Verrua de Savoy, Italy, bear this dead theological position. It may seem at first that Rev. Ricossa was piously keeping to this idea, but since he daily collaborates with priests holding the Sede Vacantist position, such as Bishop **Dolan**, Rev. Barbara, and the Rev. Fr. Schoonbroodt, he distanced himself from this thesis after receiving a sufficient explanation of why it is not tenable and the sede vacantist position better explains the situation of the Church today. This was not the case. Unfortunately, that which was believed to be past, still continues - unfortunately!

Despite the many objections and refutations of the Thesis "Papa materialiter, non formaliter"—I'm thinking especially the critic written by Mira Davidoglou, living in France, in the magazine, La Voie, as also the arguments published in **Einsicht**—the followers of Monsignor Guérard des Laurier, especially Rev. Ricossa, have not sought to participate in a confrontation. They continue accepting and insisting on a position that is paralyzing all our efforts for a restitution of the Church.

It follows that the Rev. Ricossa, in whom I view as the principle person responsible, has not responded even now to my proposal to once more examine the validity of the thesis "Papa materialiter, non formaliter", or to arrive at a common position, or separate because of insurmountable theological differences. Because of this I find myself having to present once more the arguments against this

thesis with the hope of cooperation for a definitive clarity that will provide a resolution to this important problem.

We will follow this systematic exposition with a description of the circumstances in which Guérard des Laurier was consecrated bishop in 1981.

What is meant by "Papa materialiter, non formaliter"

What is meant by Papa materialiter, non formaliter which Bishop Guérard des Laurier tries to interpret the state of faith and church of John Paul II. As Guérard des Laurier sees it, and it seems legitimate, John Paul II occupies the papal throne but fails to protect the faith committed to him.

According to the conception of des Laurier, as published in the Review, Cassiciacum, Monsignor Wojtyla was **legitimately** elected pope, pars minor y sanior, because about 10 cardinals created under Pius XII were present: He is papa materialiter. But because he is a heretic, which a pope cannot be, he is not a papa formaliter; **that** is to say, not actually pope. Yet, it follows being papa materialiter, he is in a certain manner potentially pope (**papa potencial**). If, as pastor and supreme teacher he was to convert and proclaim orthodox doctrines in questions of faith and morals, then John Paul II would be Pope materialiter and also formaliter.

In **SAKA-Information** of January, 1984, Bishop Guérard des Laurier wrote: "For the present, the Church is "occupied" and in a state of privation (mise en état de privation). W. [Monsignor Wojtyla] was properly elected (I hold it valid unless it can be proved otherwise) by a conclave that consisted of ten true cardinals (at least they did not protest against the election), then he occupied the possession of the papal See. In this manner he is Pope materialiter (according to external juridical circumstances). Yet there are other infringements to obtaining the office, W. has continuously held heresy. It is evident that W. inflicts a wound to the "common good" on the Church that now holds these same errors. As such, based on natural law, metaphysical and juridical, W. is incapable of exercising authority. Granted to natural law, which ultimately comes directly from God Himself, W. has no factual authority. He is not capable of being Papa formaliter (in the true sense of interior). He can't be obeyed because his pseudo-decrees are null." A note that this thesis, burdened with presuppositions regarding the election of Wojtyla, can only be presented as an **hypothesis** [as opposed to thesis].

This presentation is the same followed at the Instituto Mater Boni Concilii, to which Ricossa belongs: "Unfortunately everyone can testify that the Church is passing through those tempests predicted by our Lord, times worst than its 2000 year history. For the Institute [Mater Boni Concilii], the origin of this crisis has its roots in Vatican II. The teachings of Vatican II concerning collegiality of bishops, religious liberty, ecumenism, and the membership of non-Catholics to the Mystical Body of Christ - not just of Christian Religions, but Judaism, - the relation of the Church with the modern world, etc., are in contradiction to the magisterium of the Church, its Popes and Ecumenical Councils. The Liturgical Reform, especially that of Holy Mass and canonical law, which is injurious to souls, favors protestant heresies and declares at times licit what, by divine law, is illicit (e.g., Communion with heretics in sacred matters). All this has not been able to enter the Catholic **Church**, guided as she is by the Holy Ghost and a legitimate successor of Peter, gifted with the charisma of infallibility. Faced with this crisis, a crisis without precedent, which necessarily implies the approval of these documents and its subsequent reforms by the conciliar hierarchy, the Institute states that it will not accept these new doctrines that are contrary to faith and morals, but rather incite the faithful to disobedience to the legitimate authority of **the Church**. Because of this, the Instituto follows the so-called Cassiacum thesis (named after the Theological Review in which it first publicly appeared) that developed the theological position of the Dominican, M.L. Guérard des Lauriers, a member of the Lateran Pontifical University and from Saulchoir, France. According to this thesis, Paul VI and his successors, although they were canonically elected as Pontiffs, still do not possess pontifical authority. In scholastic terms, accord with the distinction taught by Cardinal Cajetan, **distinguished** commentator on St. Thomas in the 15-16th centuries, and commended by Saint Robert Bellarmine, these are "popes" only materially, but not formally, since they cannot realize the good of the Church by teaching heresy, nor are they able to receive from Christ the authority to govern, to teach, and to sanctify the Church, unless they retract their own errors."

[You can communicate with the Instituto Mater Boni Concilii, **Località** Carbignano 36, I - 10020 Verrua Savoia, **tel.:** 0161/839335; **Fax:** 0161/839334; **E-mail:** sodalitium@plion.it, web site: **www.plion.it/sodali**]

Despite the affirmation just furnished that Monsignor Wojtyla "could propagate errors and doctrines", Rev. Ricossa, who is the theological head of the Institute, rejects the reproach that John Paul

II is a "formal" heretic, it could be undoubtedly said that Ricossa probably thinks that Monsignor Wojtyla doesn't understand what he says—he who is presumed to be supreme teacher! This posture is too much to **except**, especially when Ricossa left Econe after having made a declaration (with three other **priests**—Munari, Nitoglia, and Murro)—that condemned the errors of Econe concerning papal authority and the teaching magisterium. (1)

If then it be that Wojtyla is Papa materialiter —**despite** the plain heresy (an american author lists 101 heresies by John Paul II), and I add: his **apostasy** - it cannot be said that the Chair of Peter is vacant (for which the Institute Mater boni concilii places the shield of John Paul II on its front web page); it is simply not active in as much as fulfilling the role which one would expect. Because of this, Ricossa and his **followers**—to repeat this **phrase**—“**they** are not able to stir up the faithful by being called disobedient in the face of **legitimate authority** of the church” (referring to Wojtyla).

The thesis Papa materialiter, non formaliter can be simply reduced to the following: John Paul II was legitimately elected pope. He habitually defends and holds to heresy. As such there is no need to obey his heretical decrees. But if John Paul II begins to defend and hold the doctrine of the Church, he would become Pope in its full extension. It is just a matter of waiting for his conversion.

With this position we come upon these different questions:

1. Does it explain how the Church has developed up to now?
2. Was John Paul II really legitimately elected?
3. Can a heretic be or become a pope?
4. What are the consequences if they are separated from those trying to restore the Church.

1. A new theological creation

In the first case, the thesis, Papa materialiter, non formaliter, is at best a plausible dream: A Pope, as supreme teacher of the Church, is not able at the same time to be the proclaimer of heresies. Even if, despite all he does, no one needs to obey until he returns to orthodoxy.

In the course of many years I have experienced that the majority of people have a problem of an heretical pope (papa haereticus). In the eyes of most, the Pope is an unwavering bastion of faith, and it would hard to successfully change their mind. I am not trying to be moved by public opinion; opinion is what the modernists Catholics depend on—you need only observe the favorable, yes enthusiastic, adoration of Wojtyla, whose admirers include the liberal press (2) - as also many traditional clerics and laity. Yet, is it not true that Christ promised Peter: "Thou art Peter, the rock, and upon this rock I will build my Church? (Mat. 16, 18). Besides, the Vatican Council (I) proclaimed the infallibility of the Pope as a binding dogma:

"The Roman Pontiff, when he speaks ex cathedra, that is, when, acting in the office of shepherd and teacher of all Christians, he defines, by virtue of his supreme apostolic authority, doctrine concerning faith or morals to be held by the universal Church, possesses through the divine assistance promised him in the person of St. Peter, the infallibility with which the divine Redeemer willed His Church to be endowed in defining doctrine concerning faith or morals; and that such definitions of the Roman Pontiff are therefore irreformable because of their nature, but not because of the agreement of the Church (D1839).

Simply stated, it cannot be said that a pope can be, or known to be, a heretic. Therefore, when one does speak of Paul VI as a heretic and schismatic, such as the Abbé de Nantes subtly does in his Liber accusationis or in the periodical **CRC**—**they** are speaking legally of how a pope as pope can possibly be a heretic, or at least to support theology by saying he is a heretic, but not formally. More often they are seeking for reasons to prove Montini really never was a pope. Dr.Gliwitzky formed this position with enough certitude by writing: The resignation to the times that we are in fails to bring the faith to **mind** and is the profound cause why we are in the crisis we are in. It is why we must make every effort to orient ourselves, see the signs, make our mind know when it is **thinking** and **wishing**, when it is **hoping** and **believing**, and **when it is understanding the truth.**" (Dr. Hans Gliwitzky, former president of the Freudeskreis, in EINSICHT, Year 1, Nr. 12, p. 37, article Garabandal)

It is in this manner that Father Guérard des Laurier took his position, **psychologically** understandable, of forming a thesis. But does it correspond to the teachings of the Church? Saint Pashasius writes in the 9th century: He who seeks anything outside the church finds **only** error; and he who does not accept Christ places himself outside the truth." (3) Naturally this is valid for the Pope: "In this **way**, a pope who is able to separate himself from the head, that is, Christ, by means of disobeying things of religion, which he ought to protect A pope as such, who desires to destroy the

church, must be opposed by all Christendom." (4) And Suarez advises us, "A pope who holds erroneous doctrines is no Pope; and if he errors, he does not error as pope, since the Church cannot error: she can elect another (pope)." (5) In Romani Pontificis in definiendo infallibilitas we read: "A Pope could only error if he were outside the Church and God deprived him of his office." (6) - "**For a pope cannot be a manifest heretic as such**": such writes the judge of the Teacher of the Church, Saint Robert Bellarmine. (7) And it is in this manner that Ricossa references Saint Robert Bellarmine as support of the thesis of des Laurier incomprehensible, because at no time is a distinction made between a Papa formaliter and a Pope materialiter. What it does include is that it excludes the possibility that a pope can be a heretic (en De romano Pontifice).

If we were to compare the thesis of Des Laurier with these positions, we are able to state quite frankly that they do not produce a division between a Pope actual and a Pope potential. The heretic takes as a consequence the immediate loss of his office. As demonstrated by the theologian Myra Davidoglou, the thesis of Papa materialiter, non formaliter is new: "Tous les papes que l'Eglise catholique a connus depuis sa fondation sont papes formels; l'idée d'un pape potentiel ayant droit a titres de Pontife romain et au **Siège** apostolique est une nouveauté, en déviance de l'Écriture sainte ou de la Tradition apostolique, les deux seules sources de la Révélation divine, ni même de l'histoire de l'Eglise, la possibilité de l'existence d'un tel pape. Sous ce rapport, nous avons donc affaire à une doctrine purement humaine don't nous bornerons." (LA VOIE, 1991, Nr. 21, p. 2: Analyse logique et **theo-logique** de la **thèse** dite de Cassiacum). "Every pope that the Church has ever known since the foundation of the papacy has been a formal pope. The thought of a potential pope with rights to the apostolic See is a novelty in the sense that it can not be proved by either Sacred Scripture or by apostolic Tradition, the two sole sources of Divine Revelation, nor is it in the history of the Church. With this knowledge it can be raised that the teaching is a purely human one (that is to say, a personal opinion)." Myra Davidoglou continues: "Dira-t-on que celui qui a perdu la papauté n'en est pas pour autant déchu? [...] Et pourtant, c'est sur "**l'apparaître**", comme il dit, que l'auteur va s'appuyer pour tenter d'établir l'occupation non de fait (**l'aquelle** est évidente), mais de droit du **siège** de Pierre par des hommes comme **Montini**...ou fait hors de l'Eglise, parce qu'excommuniés et anathémisés par le Concile de Vatican (1870). (LA VOIE, 1991, Nr. 21, p. 3). If the papacy has been lost, is it not that it has been left? [...] And undoubtedly the author [des Laurier] supports this by showing there is no real possession of the papal throne (which is evident), and even the **right** to occupy the Chair of Peter, as in the case of Montini and Wojtyla, since as he indicates that they are heretics, and in reality are outside the Church not only de jure, but also de facto, because they were excommunicated and anathematized by the Vatican Council (1870).

Although des Laurier does not deny the possibility of a sede vacante, in his opinion this could only be if the papal election of Montini and Wojtyla were invalid. This shall be shown.

The elderly professor of the Gregoriana, des Laurier, and his followers did not understand that the accusation of heresy was not directed as such to a pope, that is to say, that one could judge the pope as being above the pope, since this is not permitted according to the maxim, "the pope is unable to be judged by anyone" (because the pope is himself the supreme judge. (8) This deals with **confirmation of a judgment** in that it declares a person a heretic, and not why he left being pope.

2. We will now tackle the question of whether Wojtyla was validly elected pope.

Let us suppose, adopting the position of Monsignor Guérard des Laurier, that Monsignor Wojtyla had been elected by a "pars minor et sanior": then the election would have been valid if they had elected an **orthodox** bishop. But the orthodoxy of Wojtyla was questioned before the election with reason. I will not waste my time on enumerating the many heresies known to all before he took office. I will only indicate one which especially gave rise to the Reforms of the Council (different than Cardinal Wischinky, who although did not openly resist, yet had the merit to have reinforced through his intervention the anti-communist attitude of the Poles). After the Bull of Paul IV, Cum ex apostolatus officio (February 15, 1559), the prelates and bishops who **before being promoted** deviated in the faith **automatically** lost their authority and office. They no longer had the power to exercise their office. Next, Paul IV confirmed all the sanctions that were applicable to heretics and schismatics, (9) speaking decidedly upon the incapacity of heretics to hold office:

"Let Us add that if at any time whatsoever, a bishop, even acting as an Archbishop or Patriarch or Primate, or a Roman Church Cardinal, even acting as a Legate, and also a Roman Pontiff prior to his promotion or elevation to the cardinalate or pontificate had deviated from the Catholic faith or fallen into some heresy or schism, or had caused or originated it, his promotion or elevation, even if resulting from the unanimous resolution by all the Cardinals, should be null, invalid and with no

effects; and in no wise could such an elevation become valid through his acceptance of office and his consecration nor through the attendant possession or quasi-possession of government and administration, nor even through the very Roman Pontiff's enthronement or his veneration, nor through everybody's obedience given to him, independently of the elapsed time, if under the above hypotheses. Such elevation should not be deemed a legitimate one even in regard to any of its portions...and every pronouncement, fact, action and decision and their attending consequences have no power whatever and do not give any validity or right to anybody.

In addition, [By this Our Constitution which is to remain valid in perpetuity, We also enact, determine, decree and define: that if ever at any time it shall appear that any Bishop, even if he be acting as an Archbishop, Patriarch or Primate; or any Cardinal of the aforesaid Roman Church, or, as has already been mentioned, any legate, or even the Roman Pontiff, prior to his promotion or his elevation as Cardinal or Roman Pontiff has deviated from the Catholic Faith or fallen into some heresy: (i) the promotion or elevation, even if it shall have been uncontested and by the unanimous assent of all the Cardinals, shall be null, void and worthless; (ii) it shall not be possible for it to acquire validity (nor for it to be said that it has thus acquired validity) through the acceptance of the office, of consecration, of subsequent authority, nor through possession of administration, nor through the putative enthronement of a Roman Pontiff, or veneration, or obedience accorded to such by all, nor through the lapse of any period of time in the foregoing situation; (iii) it shall not be held as partially legitimate in any way; (iv) to any so promoted to be Bishops, or Archbishops, or Patriarchs, or Primates or elevated as Cardinals, or as Roman Pontiff, no authority shall have been granted, nor shall it be considered to have been granted either in the spiritual or the temporal domain; (v) each and all their words, deeds, actions and enactments, howsoever made, and anything whatsoever to which these may give rise, shall be without force and shall grant no stability whatsoever nor any right to anyone; (vi) those thus promoted or elevated shall be deprived automatically, and without need for any further declaration, of all dignity, position, honour, title, authority, office and power, without any exception in respect of those to which they may have been promoted or elevated before they deviated from the Faith, became heretics, incurred schism, or provoked or committed any or all of these." (Bull, Cum ex apostolatus officio, Par. 6)

Thus, according to this Bull, it can not be admitted to suppose a "pars minor et sanior", that is to say, legitimate electors of a pope, since they have equally lost their charge due to the fact of heresy. (Regarding the heresy of the Italian bishops and cardinals, Monsignor Guérard des Laurier maintained a very peculiar position, based on his experience with these persons: On one occasion told Dr. Hiller and I [Heller] that the Italian prelates, the greater part of which had been his students when they were seminarians, were such fools they were incapable of upholding heresy, because they didn't know what it is.) We do not find the application of these juridical infringements of sanctions excluding of Cardinals from elections in the Code of Canon Law, because these are not derelictions of **rights**, but derelictions of **faith**.

One may argue anyway that John Paul II is a material heretic, but not a formal heretic. That is, he believes a heresy but does not know it is a heresy. But what does this clearly mean? The **supreme** teacher and pillar of Catholic doctrine doesn't know what he has to teach or preserve! These are the theological back doors which people, such as Ricossa, leave open by not drawing decisive conclusions. Such a concept is excluded **according** to Canon 16, par. 2a of the **CIC**, according to which the possessor of an office, especially one that involves the teaching magisterium of the Church, is not worthy who does not know his faith. Since Wojtyla was consecrated bishop under Pius XII, he had to have given previous accreditation to his orthodoxy in a process of information and definition (cf. **CIC**, Can. 330 and 331).

3. Can a heretic be pope, as sucesor of S. Peter?

The question as to whether a heretic can be pope, the teachers of the Church and theologians that have addressed this problem have responded **without doubt** that it cannot happen, as we said before (Bellarmine, Cayetano, Suárez).

Dr. Kater, who is known in German circles to hold a position similar to that of Father Sáenz y Arriaga in Mexico, has precisely addressed this theme in the article, "The Apostolic See Is Vacant" (EINSICHT VIII/5 Dec. 1978, p. 168 ff and reprinted in EINSICHT XXXII/1, p. 13 f). according to him, "the apostolic chair [...] is vacant:

a) at the physical death of the Pope,

b) at the moral death of the Pope.

The Pope is morally dead when having manifestly sinned against the doctrines of faith and morals. But the Apostolic See does not remain an orphan, as Pope Pius VI emphasized in his well-known apostolic constitution, *Auctorem fidei*. Just as important in our times is the reference to Saint Peter Chrysologus (10): "Peter, living on his throne and occupying the first place, offers the truths of faith to those who ask." Those who come merit an infallible and indefectible? judge on the Apostolic See.

The decree of Bellarmine according to which *Papa haereticus depositus est* - an heretic pope is deposed - a judgment of confirmation, is fulfilled with the formula of Cayetan: *deponendus est* - he is to be deposed - in the sense that this judgment confirms what they already know, that is to say, that the respective person hold that to be declared by the Church as deposed, because the Church is a **visible and juridical community**, that needs to be informed about the state of its superior head. His Excellency, Monsignor Ngo-dinh-Thuc **did** exactly this with his DECLARATIO of February 25, 1982. The DECLARATIO is certainly not stating *Sede Vacante* for the first time and providing the necessary consequences, but it is unique in the sense that an elder bearer of an office, one of high rank and respect had asserted it with **affirmatively** and had publicly proclaimed it. Even when it had not been emphasized from the point of view "solo" "ex caritate", that is to say, out of concern for the well-being of the Church, nonetheless Monsignor Ngo-dinh-Thuc as a bishop of the Roman Catholic Church expressed this confirmation with a juridical binding for the faithful. The DECLARATIO is a document by which we can assure in a juridical sense our resistance to the other activities - and beyond the justification of a personal point of view that the hierarchy has apostatized-. (11)

The thesis of des Lauriers that a Pope fallen into heresy (an American author has made a list of the 101 heresies alone of John Paul II) warns that a Pope legitimately elected- is a "material pope", that is to say, that he is still able to be so in potency, unequivocally remains refuted. The papal ministry has exactly ended when the possessor of that ministry falls into heresy. As it has already been demonstrated, the deception that he is not conscience of his heresy, that is to say, that he is not a 'formal heretic' can not be applied. Why is this? Because it can not be that he who in quality of successor as the representative of Christ here on earth, having been installed as teacher and supreme guardian of the integrity of the **faith** proclaim simultaneously truth and **error**. The identity of the person of the Pope can not be divided **schizophrenically** into "material" and on the other hand "formal," if this were the case he would not be in any condition to preserve his identity as a person. This schizophrenic division of the person would be at least in content, not only a contradiction but an **absurdity**.

Someone who, as the Pope, claims infallibility in matters of faith and morals, in the above mentioned boundaries personifies the truth qua ministry; can not at the same time be the representative of error and falsehood. In reference to this person respectively, would signify not only that he validates contradiction, but that he introduces that **schizophrenia** as a principle in theology. At the moment when John Paul II shows that he is promoting error -as accentuated by Bishop Guerard des Lauriers, and who holds **habitually** to heresy-, is no longer the representative of infallible truth.

The thesis: "John Paul II is Pope when he proclaims something orthodox and is not the Pope when he says something heretical", signifies that each believer must then judge for himself each time concerning the orthodoxy or heresy of the pope. Given this situation, the doctrinal authority of Rome would be transferred to each individual believer, and no longer would the phrase be true that "Roma locuta, causa finita" (Rome has spoken, the case is settled), but rather: Rome has spoken, so let the debate begin amongst the faithful.

4. Waiting on conversion or looking to Samuel Becket

Under this supposition what aspect would the thesis of "Papa materialiter, non formaliter"-signify for the restoration of the Church? Since, as the "Papa materialiter"he continues being Pope -even when promoting error and including apostasy- all he has to do is become Pope "formaliter", that is to say, that he is both "material Pope" and "formal Pope", when he holds anew the orthodox positions. The supporters like Fr. Ricossa hope that John Paul II will convert. Concerning the restoration of authority, the problem would have at least been solved in the person of John Paul II. The other heretical and apostate bishops must analogously be treated as: "episcopus materialiter, non formaliter" and even this would not solve the problem. (But maybe the return of the "material pope" to orthodoxy would implicitly include the "material bishops" as well.) Neither des Lauriers nor Ricossa mention anything concerning the security of jurisdiction or of the recuperation of jurisdiction of these

mentioned above. But what happens when John Paul II strongly mixes in his decrees, orthodoxy with heresy-Wojtyla is a master of dialectics! Is he pope materially and at the same time formaliter/non formaliter? This absurd game can be taken to the extremes.

This wait for the conversion of Bishop Wojtyla is compared to the 'wait of Godot' which Samuel Becket describes in his work. In this play Godot is waited for but **never** arrives, that is to say, a 'wait' that is completely absurd. With **these** absurdities many theatrical works could be produced (in order to represent the absurd), but none of these could bring about the restoration of the Church. Didn't Guerard des Lauriers realize that the sin of apostasy is irreversible, that is to say, the rejection of truth, of the **living** truth? Have his disciples forgotten this amongst whom is found Bishop Sanborn in the United States?

In the meantime the faithful must continue to live their religious-ecclesiastical life: criticizing what is able to be criticized, to appeal to the "bishops" and to the "Holy Father", not 'obeying' when the decrees contradict the faith. But if because of an "excess of zeal" or lack of "patience" bishops are consecrated and priests are ordained, then those are schismatic signs.. **maybe** because there is a lack of trust in divine providence?

To clarify with an example taken from the military, the consequences which result from this position which for Ricossa and his community Mater Boni Consilii seems more important than the catholic faith: a general commits high treason and turns over his country to the enemy along with the troops under his command. Instead of having this general condemned by a tribunal of war and have a new general appointed, the des-Lauriests recommend waiting until he changes his ways in order for his troops to serve him once again with complete fidelity. In the meantime, filled with hope of their general changing at some point, (in theological terms: filled with hope in God), the soldiers permit that the enemy rule unrestricted.

Conclusion

To conclude here are some indications about our current situation. If one observes the attitude of the faithful, but especially of some priests and bishops who pretend to work for the preservation of the faith and for the restoration of the church, then unfortunately we must verify everywhere sectarianism and apathy. The time following the proclamation of the **Declaratio**-was a trying one especially with the death of Bishop Cannona in the early nineties who had started this work for the re-unification of the faithful, and which Bishop Davila would like to continue, since nothing is being done to reconstitute the Church as an institution of salvation. In his visit last year Bishop Davila has expressed the situation elegantly: "During the last twenty years, we priests have only concerned ourselves with pastoral problems."

But the pastoral work can only be fruitful if it is found within the **structure of the church**, since the administration of the sacraments is only legitimate if done with the intention of carrying them out as an act of the church. It is to Her alone, the Church that Christ has conferred the power of administering the sacraments. Everything else would be pure sectarianism. That is why our main goal in all of this should be to carry out this restoration. Christ founded the Church as an institution of salvation - and not merely as a community of faith- in order to guarantee the untainted teachings of the doctrines and the means of grace. That is why the reconstruction of the church as an institution of salvation is demanded of its Divine Founder. But here results a dilemma. On the one hand there is the need for jurisdiction from the church which is necessary for the accomplishment of these things, but since the hierarchy has apostatized and the reconstruction is necessary for the establishment of ecclesiastical authority, then a solution must be found for this problem.

The mere insistence of this situation of urgency which is on a world level does not justify certain actions taken by some **clergy** members, nor does it define theologically the situation, but such **an attitude** may lead to sectarianism, each and every time that one obtains what he wants. No one would think of dressing in a soldier's uniform and presenting himself as a soldier of the German or Mexican army. What kind of a solution would this be? Following this example, he would only be a soldier if the army called him. Applying this to the Church, a priest would only be a true priest if he is **accredited by the authentic Church**.

Some object by saying there is no need of a strategy in order to resolve these current problems. **That** it is sufficient to call this a state of emergency. This idea is not only false but also very dangerous. With this state of emergency it is sufficient to impede certain consequences which may be produced in a set fashion: 'I wish for this not to be.' But with this intention I do not express what I intend to happen. For example, when I construct a dam in order to impede the river which is close to over-

flowing onto the land, I have not indicated what to do with the land. That is to say, I need a positive plan on how to use the land and how I wish to cultivate it.

Let us return to our own ecclesiastical past: it was necessary to consecrate bishops without papal mandate in order to save apostolic succession just as Archbishop Ngo-dinh-Thuc did. But it would be a grave error to suppose that in the future papal mandates should be ignored, because the church is in danger. The call upon a state of emergency must be attributed for the consequences for all sectarian acts, including the inadmissible ordination of married priests. If you look around, nothing has been accomplished justly by this state of emergency which it was supposed to accomplish: the salvation of the succession of the Church. We find ourselves in **sectarianism** which we ourselves have caused and are responsible. I remind all of you the motive for this paper: the scandalous Episcopal consecrations which McKenna established based on the Cassiacum thesis, a thesis which is untenable as I have tried to demonstrate. What an abyss has been opened here! We need proper concepts for the reconstruction of the Church, for Her restoration as an institution of salvation:

- that they be theologically founded
- that they be connected to reality
- that they be proportionate in order to reconfigure them to these realities, so that the Church may once more be the guardian of God's revelation and that the community be under a legitimately elected Pope.

* * *

Remarks:

1) The below signed, Rev. Franco Munari, Rev. Francesco Ricossa, Rev. Curzio Nitoglia and Rev. Giuseppe Murro, obedient to the doctrine of the Catholic Church, according to which it is obligatory by necessity of a public retraction as consequence of publishing of false doctrines concerning faith and morals, do declare they publicly retract what they had taught or at least gave implicit assent that was not in accord with truth during the time between 1982-1985, that is when they belonged to the Society of Pius X, believing the following errors:

1. The Roman Pope is only to be attributed infallibility in ex cathedra decisions (that is to say, when he teaches dogmas).
2. The teaching magisterium of the Church is not habitually and universally infallible.
3. Vatican Council II could not be infallible as a pastoral council, only as dogmatic council.
4. It is permitted, and it happens habitually, to deny obedience to teachings, whether doctrinal, moral, or liturgical, from legitimate authority (pope and bishops), even if it is recognized that this same authority attributes all authority by virtue of the divine institution of the Church.
5. It is possible that legitimate universal authority of the Church (the Roman Pontiff) may promulgate and ordain laws (rites of Mass, sacraments, ecclesiastical canon law) that contains errors, heresies, and other elements that are detrimental to the salvation of souls.
6. It is possible for a true pope, a true representative of Christ, to be at the same time a schismatic, apostate, and in contradiction with tradition, and that their acts may be judged as invalid.

The DECLARATION OF ERRORS which we have cited mortally blaspheme the Catholic dogma of the divinely instituted Church, her teaching Magisterium, the Infallibility of the Church and of the Roman Pontiff. All those whom we have offended in these matters, the said priests seek with this public retraction pardon and prayers, and assure you with the help of God never to return into these same errors. (Cited in KE Nr. 3/1996)

2) So f.ex. in SÜDDEUTSCHE ZEITUNG from 26.7.02: "Der 82-Jährige kann den Kopf nicht mehr gerade halten, er nuschelt **mut** noch, Speichel rinnt aus seinem Mund. Trotzdem ist. (...) Gegen den Rat seiner Ärzte hat er die strapaziöse Reise (nach Toronto) angetreten, verlangt sich eine ruinöse Energieleostung ab. Das steht nur durch, wer tief überzeugt ist, in höherem Auftrag zu handeln, und kaum jemand dürfte fester als Johannes Paul II. glauben, das Werkzeug Gottes zu sein: Gott hat ihn ausersehen, die katholische Kirche ins 21. Jahrhundert zu führen, Maria hat ihn die Kugel des Attentäters überleben lassen, nun muss er die ihm auferlegte Krankheit tragen. 'Ein Mann der Schmerzen mit Krankheit vertraut', heißt es im Buch Jesaja über den leidenden Gottesknecht, und der leidgezeichnete Karol Wojtyla sieht sich offenbar als Spiegelbild: Er muss seinen Weg gehen, bis zuletzt."

3) P.L. 120, Paschasius Radbertus, Liber de Corpore et Sanguine Domini, col. 1317.

4) Ad sacrosancta Concilia a Philippo Labbe et Gabriele Cossartio edita Apparatus alter, Venetiis 1728.

5) Defensio Fidei, **lib.V.** De antichristo, Tom. XX., Cap. XXI, 7.

6) Romani Pontificis in definiendo infallibilitas breviter demonstrata. Thyrsi Gonzales S.J. **Parisli** 1698.

7) Controversio de Romano Pontifice, lib. II. cap. XXX.

8) Cf. Paul IV, Cum ex **apostol.** officio par. 1: We have been weighed upon by the thought that a matter of this kind is so grave and so dangerous that the Roman Pontiff, who is the representative upon earth of God and our Lord Jesus Christ, who holds the fullness of power over peoples and kingdoms, who may judge all and be judged by none in this world, may nonetheless be contradicted if he be found to have deviated from the Faith.

9) Cum ex apostolatus officio par. 2: Anyone who, before this date, shall have been detected or have confessed to have, or have been convicted of having, deviated from the Catholic Faith, or fallen into any heresy, or

incurred schism, or provoked or committed either of both of these; anyone who (which may God in His clemency and goodness to all deign to avert) shall in the future so deviate, or fall into heresy, or incur schism, or shall provoke or commit either or both of these; Anyone who shall be detected or shall confess to have, or shall be convicted of having, so deviated, fallen, incurred, provoked or committed. These sanctions [mentioned], moreover, shall be incurred by all members of these categories, of whatever status, grade, order, condition and pre-eminence they may be, even if they be endowed with the Episcopal, Archiepiscopal, Patriarchal, **Primalial** or some other greater Ecclesiastical dignity, or with the honour of the Cardinalate and of the Universal Apostolic see by the office of Legate, whether temporary or permanent.

10) P.L. 54, 743ff.

11) In order to compare this position to that of the Lefebvrists: they also have the problem of no papal authority, since they also reject many of the conclusions of Vatican II along with the reforms that it introduced. But they do it for other reasons. They do not dispute that a heretical pope ceases to be pope; but they do dispute whether John Paul II has decidedly spread heresy, calling him only a liberal or a modernist, and thus damaging the entire Church and going against its decrees. With this "traditionalist" position, that is to say, theologically inadequate, they move over a cap of ice which argumentatively is very fine, the evidence being their negotiations with Rome.

* * *

The Episcopal Consecration of Fr. Guerard des Lauriers

by

Eberhard heller

translated by Emilia Vaiciulis

When theological research on **post-conciliar** ordination rites revealed that they were invalid because they were dogmatically defective or extremely doubtful at the least, our greatest concern was to maintain the apostolic succession. In fact, this can only be maintained if there is an uninterrupted succession of valid ordinations and of episcopal consecrations. Now, when several members of our group expressed this anxiety to Mgr. Lefebvre, he sent them away, saying sarcastically that at Lima he knew of a married bishop... maybe he could do something for us. Subsequently we contacted Mgr. **Ngô-dinh-Thuc**. We referred to his Declaration made at the time of the episcopal consecrations at Palmar de Troya, Spain, in which he brought up the subject of the emergency situation in the Church resulting from its general breakdown. Rev. Otto Katzer, doctor of theology, very much appreciated in Europe as a theologian and a spiritual guide by conservative Catholics and sedevacantists, had engaged in a discussion with Mgr. Thuc, M. Hiller and myself about the problem of the vacancy of the apostolic See and the danger of the apostolic succession disappearing. We concluded by asking Mgr if he eventually agreed to consecrate a bishop. Unfortunately because Fr. Katzer, who was a candidate for episcopal consecration died suddenly, we had to find another suitable candidate who enjoyed a good reputation amongst the faithful. It was Fr. Guérard des Lauriers, formerly a professor at the Gregorian in Rome, then a professor in Econe for a certain time. He made a name for himself as co-author of *Critical examination of the Novus Ordo* issued by the cardinals Ottaviani and Bacci. We wrote and asked him if he accepted to become a bishop. Fr. des Lauriers sent an extraordinarily concerned and frank personal letter back: in which he too commented on the present condition of the hierarchy. For example, he knew the Italian bishops because he had previously had them as students at the papal University. There was a discussion about the general situation and the necessity of an eventual episcopal consecration at Etiolles, near Paris, at the house of Fr. des Lauriers. Also present were prof. Lauth and M. Hiller. They agreed on most of the points discussed. But there was one controversial point: the problem of the vacant Holy See. Fr. des Lauriers had decided to overcome this problem by his "Papa materialiter, non formaliter" thesis.

To discuss the theological value of an abstract thesis is one thing, but its practical application in the present combat of the Church for those who take a firm stance on sedevacantism like us, and later Mgr. Thuc is another. So, if we were to work together these divergencies would have to be resolved. We were convinced **that** Fr. des Lauriers' thesis was erroneous.

As a 'conditio sine qua non' of an eventual consecration of Fr. des Lauriers it was important for M. Hiller, M. Lauth and myself that he understand that his thesis was wrong, and that he would only be proposed as an episcopal candidate on condition that he renounced the thesis. So Prof. Lauth returned to Etiolles to thoroughly re-interview the candidate to see whether this last obstacle could be lifted. When Lauth returned to Munich he assured M. Hiller and me that Fr. Guérard des Lauriers had

abandoned his bizarre thesis and that he had adopted our position: that the apostolic See was vacant. Thereupon we informed Mgr Ngô-dinh-Thuc who trusted in us because we had collaborated together in different matters in past years, and so a meeting with him and the episcopal candidate G. des Lauriers was arranged. But immediately after the consecration on the 7th of May 1981, it seems that Prof. Lauth had falsely informed us: the new bishop made it clear to us that he was not embarrassed to be found in schism from now on. When he was asked, why he considered himself in schism, we learnt that he not abandoned his 'Papa materialiter non formaliter' thesis, and that he therefore still rejected the sedevacantist position. It must be clearly stated: Had we known of this beforehand, M. Hiller and I would never have recommended Fr. des Lauriers as an episcopal candidate. And when we remarked that in the beginning Mgr. Guérard des Lauriers did not want to exercise his episcopal powers, we contacted Fr. Cannona and Mlle Gloria Riestra de Wolff who published the periodical TRENTO, through the mediation of M. Moser to verify whether Fr. Carmona would eventually agree to become a bishop in order to assure the apostolic succession. He accepted, and it is known that he and Fr. Zamora were consecrated on the 17th October 1981. The consecration of Fr. des Lauriers did not work out from several points of view, like some other consecrations he did too. Firstly Mgr. des Lauriers boldly challenged Mgr. Thuc (who had fled Toulon and had come to live with us because he feared persecution) and tried to impose his "Papa materialiter non formaliter" thesis on him. Furious, the archbishop tore up the thesis and threw the scraps of paper out the window. Secondly, Mgr. Guérard participated in a public forum some time after with the bishops Cannona and Zamora on the subject of what was considered 'right and just' in this crisis of the Church, and he was rude enough to make offensive personal insults to them. In the bulletin *Sous la Bannière* he referred to us - Gloria, M. Hiller and me - as schismatics. It is not that I reproach Guérard des Lauriers for having written the thesis "Papa materialiter non formaliter", for anyone can be mistaken, but I think it is really appalling to attack the very ones who had helped him become a bishop, in such an offensive way. It is absolutely incomprehensible how he attacked the Declarado of Mgr. Ngô-dinh-Thuc, which he disowned by overtly making propaganda for his own thesis.

The campaign against his consecrator reached such a point that, as I recall, he spread the rumour that it was not Mgr. Thuc who was the author of this Declaratio, but MM. Hiller and Heller! Even now I feel that this provocation justifies my threatening certain people with lawsuits if they continue to maintain that Mgr. Thuc allowed himself to be thus "corrupted" in drawing up the Declaratio...

After that, Mgr. des Lauriers conducted a shameless campaign to promote his thesis of which I had sarcastically said at the time that it upheld the existence of a "Half-Holy Father". He then denigrated his consecrator in front of those of his confraters who, instead of following his thesis, followed the Declaratio about the vacancy of the apostolic See... This had the effect of considerably weakening our combat for the Church. And even today, his former students follow him with the same insensitivity of feeling.

Apart from such unscrupulous behaviour and such lack of consideration, Mgr. G. des Lauriers dealt a grave blow to our combat by consecrating episcopal candidates of his own choice without consulting his fellow-bishops and deciding together - nay, without even having previously examined the suitability and identity of the priests concerned, and without even taking into account any reservations expressed about candidates for the episcopate... Because of this, he bears the blame for what I term the "Internal Schism" (cf. *Einsicht* XXXI/2, p. 32 ff.). In this spirit of independence he consecrated Fr. Storck, very gifted, a graduate in philosophy and a doctor in theology, who as a priest had been involved with *Ecône* and with some itinerant (*vagantes*) clergy despite objections raised by Mgr. Vezelis. And what comment can be made about his consecration of Fr. McKenna o.p., simply on the recommendation of an elderly lady in Switzerland? This explains why several weeks before his impending consecration, this priest switched his theological stand, adopting the Mgr. Guérard's thesis, which he continued to adhere to. He consecrated Fr. McKenna despite the protestations of certain faithful, and again, without acting in concert with the bishops Musey and Vezelis who were active in the U.S.A. In the same way, he also decided to consecrate Munari, formerly of *Ecône*, independently and without duly consulting the other bishops. (Note: Munari has since defrocked and has returned to the lay state.)

Perhaps what could be said in favour of Mgr. Guérard des Lauriers, who was almost 90 when he died on 27th February 1988, was that he, contrary to other bishops tried to find a clear-cut solution to the problem of jurisdiction in which we find ourselves. Also, that at the end of his life, he challenged the justice of his thesis after it had been the cause of so much disenchantment and was close to assuming the sedevacantist position expressed in the Declaratio of Mgr. Ngô-dinh-Thuc. (SAKA-Informationen, May 1988).

Ou en sommes-nous?

par
Eberhard Heller
(trad. par André Corrihons)

"Credo . . . in unam, sanctam, catholicam et apostolicam ecclesiam"

La question est précise: où en sommes-nous - dans notre combat pour l'église? Il n'est pas facile d'y répondre. D'un côté il y a les manoeuvres tortueuse de la soi-disant église conciliaire qui dans la personne de Wojtyla, disposant de l'opinion publique, jouit d'un médium très persuasif; il y a aussi la déviation calculée du Basile d'Ecône et de ses vassaux ecclésiastiques. D'un autre côté il y a l'ignorance de la masse des chrétiens sincères et leur désir naïf et **égoïste** du Salut, la réserve inexcusable et même le refus du clergé connaissant l'orthodoxie catholique, de montrer aux fidèles la noirceur de la pseudo-Eglise, d'éclairer l'ampleur de la catastrophe, tout cela empêche que nous discernions nettement notre propre situation dans l'église; il faut ajouter que notre jugement sur ce point n'est pas facilité par les différences d'appréciations sur le sacre de nos évêques enfin ordonnés à partir de 1981. Les uns crient: « Au schisme ! Au schisme ! »; les autres considèrent que par la succession apostolique - Dieu le veut ainsi - maintenant assurée tous les problèmes sont résolus. Le reste va de soi: on se lie à un évêque que l'on supplie de consacrer comme prêtres ou même évêques des ordinands réunis en hâte. Tel est le programme de certains particuliers, ou touristes de bonne volonté. L'argumentation de ces gens est foncièrement juste, c'est bien vrai. L'Eglise (et son clergé) a été fondée pour administrer les sacrements afin de sauver les âmes: d'où il appert que la Hiérarchie a été créée pour servir les chrétiens et non pas les chrétiens pour servir la Hiérarchie. C'est ce que les fidèles légalistes devraient faire écrire en lettres d'or sur leur cheminée. Oui, mais d'autre part c'est à son Eglise que le Christ a donné le pouvoir d'administrer les moyens du salut - et non pas à une myriade de sectes. Il faut toujours tenir les deux vérités à la fois, étant entendu que dans la tempête l'urgence du sauvetage impère les moyens du salut. Quelles possibilités avons-nous face à ces difficultés d'appréciation, face à l'**enchevêtrement** des conditions, de nous rendre compte précisément du terrain qui est le nôtre et des moyens de le tenir? Rien n'est plus nuisible que l'aveuglement d'un activisme hâtif ou l'entraînement du défaitisme et de la résignation, lorsqu'il s'agit de démêler l'écheveau de données embrouillées, de résoudre un grave problème.

On s'étonne parfois de parvenir à surmonter des difficultés considérables en usant de moyens à première vue trop simples ou de portée limitée. **Personnellement** je n'oublierai jamais comment un professeur de l'histoire de l'art nous dévoila l'essence même du Baroque, en analysant des ornements qui lui sont propres.

Dans le symbole des apôtres nous répétons sans cesse: "Credo ... in unam sanctam et apostolicam ecclesiam". Catholique convaincu, je crois à ce que le Christ a voulu fonder, à l'institution garante de notre salut. Les termes "une, sainte, catholique, apostolique" conditionnent et établissent notre foi en l'**Eglise**. Ils vont nous servir à définir où nous en sommes par rapport à elle, et ce qu'il convient de faire.

Nous allons d'abord procéder à un effort de clarification en élucidant le sens de ces termes. Cette analyse ne peut qu'être très concise, à peine esquissée. Elle nous permettra cependant d'engager notre étude, en en fournissant la trame, qui nous conduira sans équivoque jusqu'aux devoirs que la conclusion ne manquera pas de nous signaler.

I. L'unité

L'enseignement dogmatique - cf. par ex. Bernard **Bartman**: "Traité de dogmatique"; 2v, Fribourg 1928, parle de:

- a) l'unité dans la Foi (Depositum fidei),
- b) l'unité dans le culte et les sacrements,
- c) l'unité du corps ecclésial, communauté organisée hiérarchiquement

Le contenu de la Foi est fixé par le magistère dans le Depositum fidei, auquel tous les fidèles sont obligés de croire. L'unité **ecclésiale** est un fait visible, reconnaissable, qui se manifeste le plus clairement par la primauté du Pape, partout publiquement établie, (cf. sur ce point: Jean 10, 16: "Un seul

troupeau, un seul pasteur"; Matth. 12, 25: " Tout royaume divisé contre lui-même périra"; Paul, I Cor. 1, 10; l'encyclique de Pie IX du 6.9.1864 - Denz 1685-1687; Léon XIII dans "De unitate ecclesiae" du 29.9.1896 - Denz 1954 - 1962). L'unité de la communauté ecclésiale et l'unité dans la Foi et les sacrements sont conjointes par implication réciproque . L'unité par la hiérarchie est la garantie de l'unité dans la Foi de l'Eglise. En retour l'unité par la Foi et les sacrements est le ciment qui l'Église-communauté.

L'hérésie et l'apostasie sont des péchés contre la Foi; le schismatique s'oppose à l'unité du corps de la communauté, se détache du pape.

II La sainteté

La doctrine catholique distingue:

- a) la sainteté, donnée objective dans l'institution ecclésiale,
- b) la sainteté des personnes, obligation pour tous les croyants.

Dans la sainteté objet réel, on comprend:

- 1) la sainteté passive, due à une consécration (Temple, autel, instruments)
- 2) la sainteté active - dans la mesure où elle peut réaliser la sanctification des personnes (doctrine et sacrements)

L'Eglise objectivement fondée par le Christ est, objectivement, entièrement sainte. Toutes ses structures et dispositions sont, saintes, car elle est "l'Eglise de Dieu" (cf. par ex. Ap. 20, 28; I Cor. 1, 2). La sainteté des personnes résulte de la possibilité qu'ont les fidèles de sanctifier leur propre volonté en suivant le Christ, en l'imitant, en vivant selon Sa volonté parfaitement sainte.

Cette volonté de sanctification reste une exigence imposée à chaque chrétien individuellement et à l'ensemble de la communauté des catholiques. Il ne suffit donc pas de renoncer au péché pour gagner la Vie Eternelle, de s'en abstenir effectivement; il faut s'engager activement dans la voie où le Christ nous a précédé. Refuser obstinément d'avancer dans la voie de la sainteté, c'est refuser l'imitation de Jésus-Christ; concrètement cela signifie que l'on n'aime pas, que l'on n'est pas prêt à faire des sacrifices. Je dois le souligner encore une fois, la sanctification n'est pas seulement le devoir de chaque individu, elle est l'affaire de toute la communauté, **ès-qualité**: l'Amour des croyants pour Jésus c'est le lien par lequel et dans lequel le corps mystique les unit les uns aux autres. Beaucoup ne prêtent pas attention à cette exigence communautaire.

III. La catholicité

La note de catholicité est un caractère à la fois

- a) interne
- b) externe

La catholicité interne désigne la note d'universalité de l'Eglise, institution du salut où par la Foi et la vie sacramentelle donne forme à la vie tout entière des croyants. La Foi et la vie religieusement conduite sont la réponse aux questions essentielles, qui décident de notre fin dernière; elle se marquent l'épanouissement de notre choix personnel. Elles embrassent toutes les facultés intérieures de notre être si bien que race et environnement social ne comptent plus et ne peuvent empêcher quiconque d'entrer dans l'Eglise. Cette vocation d'universalité exprime la révélation apportée par le Verbe: elle s'adresse à tous les hommes et tous les peuples, elle vaut, sans limitation aucune, pour tous les temps.

Catholicité externe signifie que l'Eglise, en tant qu'institution et communauté d'âmes s'étend et doit s'étendre à tous les peuples et tous les pays. Elle présuppose naturellement l'unité (de la Foi, des sacrements et de la Hiérarchie). La catholicité externe marque la mission que l'Eglise est appelée à réaliser au cours de son histoire: "Allez et enseignez toutes les nations". Dans la situation actuelle il suffit que ce but reste dans le domaine du possible: en d'autres termes, que l'Eglise, instituée pour le salut de tous, continue identique à elle-même. Pour la visée qui est sienne à travers le temps et l'espace, elle doit manifester son **éminence** et sa force, sa capacité de convaincre et de s'étendre qui est la note de sa visibilité. C'est ce qui la rend fondamentalement apte à sa vocation missionnaire. (Catholicité virtuelle). Il n'est pas possible au chrétien de se soucier uniquement de son salut indi-

viduel. Ses efforts ne peuvent se borner à gagner le ciel pour lui seul. Au contraire il est responsable pour une part du salut de son prochain et de ses frères: sa Foi même l'exige. Chacun a le devoir, c'est son devoir de chrétien, de conduire et d'accompagner ses semblables sur le chemin qui débouche dans la Vie Eternelle.

IV. L'apostolicité

Elle se manifeste:

- a) dans l'origine
- b) dans la doctrine
- c) dans la succession

L'Eglise est apostolique dans la mesure où elle reste sur les fondations posées par les apôtres selon les plans qui leur ont été directement confiés par le Christ; dans la mesure aussi où leurs successeurs sont mandatés pour assurer la permanence de ses structures jusqu'à la fin des temps.

Appliquons maintenant les critères ainsi explicités

- a) d'une part au statut actuel de l'église soi-disant conciliaire,
- b) d'autre part à notre propre position ecclésiale.

I. L'unité

a) L'église dite conciliaire a perdu l'unité dans la Foi, puisqu'elle professe officiellement les hérésies "modernistes" (le faux oecuménisme, la Messe = simple repas, etc... On peut consulter les collections d'Einsicht qui exposent à longueur d'année les étapes de l'apostasie.). Pensez seulement à la façon dont Wojtyla, chef de la contre-église, conçoit l'unification avec les orthodoxes: pour éviter la pierre d'achocment qu'est l'infaillibilité du pontife romain, les orthodoxes ne seraient pas tenus d'adhérer à ce dogme, puisqu'il est de foi seulement pour les catholiques. Quelle idée K.W. se fait-il des dogmes catholiques! Il voudrait sacrifier l'unité de la doctrine pour obtenir la réunion des communautés ecclésiales. D'ailleurs si, entre l'Orient et l'Occident, l'unité du culte et des sacrements se faisait lorsqu'était réglé le désaccord sur la Tradition, il n'en est plus de même aujourd'hui. Chaque officiant de l'église conciliaire se bricole sa propre liturgie, ce qui réjouissait Paul VI, grand amateur de la macédoine "Pluralisme dans l'unité". Pendant son périple africain Wojtyla a sans cesse fait valoir qu'il se souciait peu de la discipline liturgique - chacun pouvait faire sa danse du sabre comme il le voulait - mais beaucoup de l'unité "ecclésiale" des communautés. Les nouveaux rites sont adultérés, si bien qu'ils n'opèrent plus les sacrements. Par sa chute dans l'hérésie la Hiérarchie s'est rendue illégitime, ipso facto, et s'est démise de tout office et juridiction.

b) Contre les "réformateurs" nous nous sommes efforcés non seulement de maintenir la Ste Messe, mais aussi de défendre la théologie de l'eucharistie en sauvegardant le Bon Dépôt. C'est ainsi que tant par la doctrine que par la pratique sacramentaire fut conservée, dans nos groupes de résistance, l'unité de la Tradition. Celle-ci ne fut modifiée en aucune façon, car nul n'était habilité à le faire. Mais ce qui fait défaut c'est l'unité des membres dans une structure hiérarchique. Il manque (encore) le pasteur universel que le Christ a voulu donner "à son troupeau pour le guider. C'est pourquoi il ne manque pas seulement le représentant de l'unité de l'église militante, mais aussi, et c'est beaucoup plus grave, la définition juridique de la charge dévolue à chaque clerc, qu'il soit prêtre ou évêque. Privé de Pape par le malheur des temps, chacun d'eux obéit directement à l'ordre de mission du Christ. C'est cette référence qui peut seule légitimer son dévouement sacerdotal, à condition qu'il le mette en oeuvre dans une perspective **ecclésiale**: il doit tendre vers l'unité de la Hiérarchie établie sous l'autorité papale. (Pour cette définition précise des droits et devoirs des prêtres et des évêques dans la conjoncture actuelle, nous attendons l'étude promise par Mgr. Guérard des Lauriers O.P.)

Que l'on examine sous cet angle de la conduite des écônienis: ils reconnaissent **une** hiérarchie depuis longtemps déchu de ses prérogatives. Ce faisant ils abandonnent la seule Eglise Militante et se tiennent dans le schisme. Bien plus, leur forfaiture entraîne une conséquence encore plus grave: ils se subordonnent à ceux qui, ostensiblement démolissent l'Eglise, aux ennemis du Christ, dont les desseins ne leur échappent pas. Par là ils s'opposent à la reconstruction de l'église et portent leur témoignage contre l'unité véritable. Si les écônienis n'avaient pas existé, les francs-maçons auraient dû les inventer: tel est le diagnostic posé par un fameux routier des combats pour l'église. Ils administrent donc les (vrais) sacrement en dehors de toute légitimité, - sans ordre de mission. Car c'est

seulement à son Eglise que le Christ a donné le pouvoir d'exécuter la tâche commandée. On voit bien - en négligeant pour le moment le problème que pose le fait que l'ordination de M. Lefebvre résulte de l'action d'un franc-maçon. Achille Liénart en l'occurrence - que les écônienens bafouent l'unité de l'Eglise. Il est interdit aux catholiques, sous peine de péché, (à moins qu'ils ne soient **in articulo mortis**) de recevoir les sacrements administrés par les lefebvristes.

II. La Sainteté

a) L'église nouvelle a altéré le contenu de la Foi, adultéré les sacrements. La hiérarchie complice a été **ipso facto** déchuée. Ainsi l'usurpatrice détruitelle la Sainteté en tant que donnée objective de l'Institution catholique. La sanctification commune et celle des individus est une exigence fondamentale gravement occultée: elle est remplacée par l'appel à un humanisme diffus. "Humains, restez ce que vous-êtes!" telle est la consigne lancée par le 'pasteur des âmes'. De l'amour de Dieu, premier commandement, on ne parle plus guère.

b) En vérité, (en tant qu'ossature; cf. I. L'unité) nous avons conservé le Bon Dépôt et les sacrements dans leur pureté originelle. En nous rappelant que cette sainteté objective nous invite impérativement à suivre le Christ, c.à.d. à nous sanctifier individuellement ou en communauté, à tendre vers la perfection de nos mœurs et de notre religion, nous devons, chacun de nous, si nous avons encore quelque notion de ce qu'est l'humilité, nous battre vigoureusement la poitrine en disant: "Mea culpa, mea culpa ..." Il n'y a rien d'autre à dire sur ce sujet.

III. La Catholicité

a) Quand on favorise le faux oecuménisme comme l'a fait Montini, comme le fait Wojtyla ("Redemptor hominis", "service divin" en commun avec les anglicans pour créer la religion de l'unité mondiale), on piétine la note d'universalité de l'Eglise. Celle-ci est **ipso facto** ravalée au rang de secte parmi d'autres qui ont pareillement le droit d'être reconnues, puisque l'église ne fait plus valoir qu'elle seule peut nous mener au Royaume de Dieu. Le défaut de catholicité interne entraîne la caducité du devoir **missionnaire**.

b) En conservant intégralement la Révélation de Dieu, nous avons sauvegardé la catholicité interne. Or l'apostasie de la hiérarchie entraîne dans l'erreur l'immense majorité des chrétiens. De plus masqué d'orthodoxie, Lefebvre poursuit sa trahison qui vise à ramener dans le giron de la Rome apostate les fidèles mal informés qui lui font naïvement confiance. Les rangs des catholiques militants en sont encore plus éclaircis, la troupe des croyants réduite au dernier carré. Il existe cependant encore en Europe, dans les deux Amériques, en Afrique, aux Indes, en Nouvelle-Zélande, des débris de communautés, des groupes indépendants qui professent la Foi et pratiquent les sacrements de l'Eglise instituée par le Christ. (1) Mais comme il n'y a pas de hiérarchie pour incarner l'unité, le potentiel catholique de l'Eglise visible ne transparaît plus dans sa force et sa majesté. D'autant plus que, par opportunisme (mal compris) ou par couardise, des clercs qui n'ont pas oublié le contenu de la Foi, refoulent L'Eglise Rescapée dans les catacombes.

IV. L 'Apostolicité

a) L'église nouvelle ne peut certes pas attribuer aux apôtres ses conceptions hérétiques. De plus son origine apostolique disparaîtra lorsque mourront les anciens évêques qui assurément furent des successeurs légitimes mais qui ont laissé leurs voiles s'enfler au vent de l'apostasie. Le moins qu'on puisse dire du nouveau rite **épiscopal**, c'est, en effet, qu'il est dans sa majeure part grandement suspect: d'où son invalidité. Et même si l'organisation apostate devait alors reprendre le rite catholique, les sacres épiscopaux demeureraient illusoire: les ordinands ne seraient autres que des laïques, car l'obstacle de l'invalidité de leur ordination sacerdotale antérieure ne peut être surinante.

b) Confiant dans l'assistance divine, nous avons pu grâce à l'intervention de Mgr. Ngô-dinh-Thuc, sauver la succession apostolique menacée - si tel est le plan de salut divin. Inébranlablement attachés à l'apostolicité de la doctrine, nous avons assuré par la continuité de la succession **l'apostolicitas originis**.

Qu'on me permette d'ajouter une explication sur les promotions à l'épiscopat. Dans l'avenir, certains cercles continueront, à cause du § 953 du Codex, à discuter la licéité des sacres administrés depuis 1980. Ils pourraient objecter que l'arrêt de la succession apostolique n'était pas un danger imminent

tant qu'il existait dans la nouvelle église des évêques dont le sacre fut valide, et qui restaient susceptibles de conversion. On fait ainsi allusion aux évêques ayant accepté l'apostasie par opportunisme, par ex. Mgr. Graber et Mgr. Siri. Cette éventualité de la conversion et du retour à la véritable Eglise d'un évêque apostat (validement consacré) est une hypothèse que nul ne peut écarter. Mais, si elle se réalisait, rien en pratique - et dans la perspective d'une restauration de la hiérarchie, ne distinguerait ces évêques de ceux promus par Mgr. **Ngo-dinh-Thuc**. Considérer que les évêques diocésains ou les cardinaux authentiques - donc ceux nommés par Pie XII - garderaient leur position hiérarchique une fois convertis c'est se leurrer assurément. Leur conversion (qui devrait être rendue publique par une abjuratio) ne leur ferait pas recouvrer la juridiction qu'ils ont perdue en déviant de la Vraie Foi. Le problème de la proclamation de la vacance de la Chaire de Pierre et de l'élection du nouveau pape, question liée à celle de la restauration de la Sainte Hiérarchie, n'aurait été que renvoyé à plus tard. On n'aurait rien gagné en temporisant. Les dangers courus par l'apostolicité auraient été inutilement accrus et les fidèles auraient été privés des sacrements que seuls les évêques ont pouvoir de conférer: la confirmation dans le cas habituel, et l'ordination sacerdotale.

V. Conclusions

L'Eglise conciliaire ne possède aucune des notes de l'Eglise du Christ que sont l'unité, la sainteté et la catholicité; elle est aussi en passe de perdre la succession apostolique: elle n'est qu'une contre-façon, à dire vrai une secte, bien que jouissant de l'influence dominante sur la vie publique, et dotée d'une organisation supérieure... que prolonge la petite action pseudo-orthodoxe des lefebvristes. Que l'on examine une fois de plus ce à quoi travaille réellement Ecône, indépendamment des des-seins individuels de ses partisans: soumettre ceux-ci à l'autorité d'une secte, faire coexister hérésie, apostasie et vraie Foi. H pratique en esprit un oecuménisme identique à celui qu'il reproche à Montini et Wojtyla. En conséquence de quoi, M. le curé Milch a osé saluer la main-mise d'Ecône sur la totalité du centre de Sarrebruck comme une "glorieuse victoire du catholicisme" sur les "nuées putatives, professorales ou non". (Lettre circulaire du 13.2. 83). Cet éclairage sur Ecône et ses troupes d'auxiliaires cléricaux permet de voir le décor grotesque d'une telle mise au point.

Mais où en sommes-nous maintenant? C'est la question à laquelle il nous faut revenir pour terminer. La sainteté de l'Eglise est aujourd'hui gravement attaquée sur le plan communautaire. Sa catholicité externe est de plus en plus occultée. Dans ces conditions le problème principal demeure celui du rétablissement de l'unité de l'Eglise en communauté hiérarchiquement structurée. Il est alors impératif de réaliser les opérations suivantes: déposer le "papa haereticus", condamner les hérésies et les hérétique, rétablir la juridiction hiérarchique. Il faut qu'ainsi l'Eglise s'affirme visiblement, que sa discipline juridique manifeste la sublimité et l'excellence de la Révélation divine qu'elle apporte. L'auto-affirmation en tant que membres de l'Eglise des groupes clandestins appelle une remarque. Elle est en rapport avec leur effacement déplorable, qui est au premier chef celui du clergé traditionniste. Pour découvrir expérimentalement si un prêtre confesse ou non son appartenance à la seule Eglise catholique, il faut lui demander lorsque l'occasion se présente de fournir par ex. un certificat de mariage et de procéder à la consécration nuptiale, ou bien de donner un certificat de baptême et de baptiser, l'ordre des requêtes doit bien être le certificat puis sacrement. Le résultat est de nature à surprendre les novices. La question du certificat fait d'emblée échouer la démarche dans la plupart des cas: le clerc dirige le quémandeur sur l'Eglise conciliaire et ses sacrements invalides ou douteux; il pousse au sacrilège parce que la secte nouvelle possède encore le **sceau** catholique.

On pourrait objecter: jusqu'ici la structure hiérarchique, la visibilité et la majesté (disons le **sceau**) n'ont guère fait partie de nos attributs; nous pourrions donc aussi nous en dispenser à l'avenir, puisque nous avons le Bon Dépôt, les sacrements et la succession apostolique. Je réponds sans ambages que nous n'avons pas le droit d'y renoncer. D'abord c'est la catholicité externe qui disparaîtrait. Mais il est également clair que le Christ a confié les moyens du Salut à **Son Eglise** afin qu'elle les administre selon **les modalités qu'il a fixées**. Il a fondé en effet son Eglise pour notre salut, c'est une institution qu'il a créée ! Ce n'est pas une simple communauté spirituelle qui se manifeste par la confession des articles de foi identiques (en théorie), sans vivre en communauté organique (comme c'est le cas chez les protestants) - le Divin Pasteur a créé une seule institution pour tout l'univers et non une multiplicité de sectes. Renoncer à restaurer l'organisation hiérarchique de l'Eglise, c'est adopter un point de vue sectaire, et par suite perdre le mandat légitime de dispenser et de recevoir les sacrements et moyens du Salut. On peut ajouter sur ce point d'autres arguments décisifs. On a déjà dit au début de cette étude que l'unité de la communauté catholique consommée dans sa soumission au pape, pasteur universel, garantit l'unité de la Foi. Sans magistère suprême,

dont les décisions dogmatiques font loi, l'unité de la Foi est menacée. Car à l'avenir, surgiront sans doute de nouveaux problèmes, qui devront recevoir une solution tirée de la doctrine catholique-Quelle est la voix autorisée qui nous la fournira au nom du Christ ? Nous serons sans doute obligés de donner une réponse, exprimant notre conviction, apportant notre témoignage. Mais il faut rester conscients du fait que cette réponse ne sera pas celle de l'Autorité. Privés de celle-ci nous courrons le danger de dériver vers un protestantisme involontaire. C'est un risque que nous avons tendance à minimiser la plupart du temps.

La désunion, les chicanes entre personnes et groupes **traditionnistes** fait douloureusement ressentir la disparition de la hiérarchie. Il faut faire la part due aux ennemis camouflés qui, comme les agents d'Écône, cherchent à ramener les rescapés sous le joug de 'Rome', ou à désintégrer les groupes de résistance! Avec ces agitateurs il n'est pas question d'entente. Mais c'est aussi le manque de discipline, celle que seule la hiérarchie pourrait établir qui provoque les différents personnels, les heurts entre groupes, leurs querelles intestines. Le but que nous devons sans cesse viser c'est bien l'unité par la restauration de la hiérarchie dans sa perfection antérieure. Qui veut appartenir à l'Eglise apostolique doit participer aux étapes de cette reconstruction. Il ne suffit pas de s'opposer au N.O.M., à l'usurpateur K.W. et à son parti, ou à l'attelage préconisé par Lefebvre. Il est désormais capital, qu'en plus de la défense de la Ste Messe et de la doctrine catholique nous assumions la reconstruction de l'Eglise militante.

Où en sommes nous? A la croisée des chemins: nous avons le choix **entre la secte et l'unique Eglise du Christ.**

* * *

Nôte du trad.:

(1) Le cas des communautés catholiques de rite non-latin est à considérer à part. Il semble par ex. que les Maronites du Liban aient conservé les quatre notes fondamentales. Mais Wojtyla travaille, comme les antichrists précédents à détruire cette institution catholique qu'est l'Eglise Maronite de rite oriental. Il a nommé un patriarche qui, comme lui-même doit être l'agent de l'Ennemi... L'Eglise universelle peut encore se ressouler chez ces persécutés trahis /: la lutte contre l'Islam immunise les chrétiens libanais contre le faux oecuménisme.

(EINSICHT XII/6, p. 194 ss, XIII/1, p. 53 ss (allemande) et number spécial july 1983, p. 11 ss. française.)

* * *

« Les nouveaux rites d'ordination d'après Vatican II sont-ils valides ? »

par

**Eugène A. W. Howson (Surrey, Angleterre)
Traduction légèrement abrégée d'André Corrhons**

Voici une brève étude du Pontifical Romain pour l'ordination des évêques, »reformé« selon le décret du second concile du Vatican et publié sous l'autorité de Paul VI. Vient ensuite une explication du décret du Pape Léon XIII contre les ordinations anglicanes. Ce qu'il dit sur les anglicans est le jugement irréfutable de l'Église et peut s'appliquer aux vices inhérents aux ordinations Vaticanum II.

I. LE NOUVEL EPISCOPAT - VATICANUM II

A. Différence entre un prêtre et un évêque

«Avant d'examiner le nouveau rite Vaticanum II (V2), il paraît pertinent de noter la distinction à faire entre un évêque et un simple prêtre et ce faisant de déterminer quels pouvoirs épiscopaux ne sont pas partagés par les prêtres.

Quelles que soient les opinions contraires, modernes ou anciennes il semble évident à l'auteur de ces lignes qu'il n'y a que sept sacrements. L'un de ceux-ci est celui de l'ordre. Un prêtre reçoit ce sacrement lors de son ordination et ne peut le recevoir à nouveau quand il est sacré évêque, car c'est un

des trois sacrements eue l'on ne peut recevoir qu'une fois. Comme il est tout aussi manifeste que l'Église exige d'un aspirant à l'épiscopat qu'il soit prêtre, le rite du sacre ne peut évidemment conférer le caractère sacerdotal comme une ordination à la prêtrise.

Quels devoirs et pouvoirs sont donc l'apanage des évêques?

Le pouvoir de juridiction n'est pas communiqué par un rituel sacramentaire mais découle de la mission, donnée par le Christ ou par l'autorité légitime de l'Église: en effet, il ne vise pas directement à transmettre à l'âme des faveurs spirituelles telles que pouvoir spirituel et grâce à Dieu, juridiction mise à part, le pouvoir essentiel qui distingue l'évêque du prêtre c'est que le premier est habilité à transmettre le sacerdoce (et la fonction épiscopale). Cette définition est garantie par Saint Jérôme et confirmée par d'autres pères de l'Église.

Le pouvoir d'absoudre a été lié par le Christ à la transmission du sacrement de l'ordre: il en est à la fois une conséquence et un effet conjoint. De la même manière, lorsqu'un prêtre est élevé au premier rang du clergé par le rite **ad hoc**, il reçoit le pouvoir d'ordonner d'autres prêtres. Ce pouvoir s'adjoint aux attributs de son sacerdoce qu'il possède déjà.

Le rite fondamental par lequel un prêtre reçoit la succession apostolique, c'est l'imposition des mains faite par un évêque, ce qui constitue **la matière** de l'ordination, en même temps que l'énonce - le consécrateur de l'oraison prescrite, qui est **la forme** au **épiscopat**! Elle doit, comme dans les sept sacrements signifier le pouvoir qui est transmis, c.à.d. celui que l'Église attribue au **ministerium summum** (charge apostolique); celui du clergé du premier ordre. Dans le rite séculaire la forme, par elle-même, ne décrit pas totalement le pouvoir épiscopal, mais elle précise les devoirs épiscopaux par ces seuls mots: »**Episcopus oportet judicare, interpretari, consecrare, ordinare, offerre, baptizare et confirmare.**« Il faut qu'un évêque juge, interprète, consacre, ordonne, offre (le St Sacrifice), baptise et confirme.

B. Les omissions délibérées du rite V2

1. Le rite innové

Dans le rite innové la matière reste l'imposition des mains, tandis que **la forme** est plus explicite que dans le rite Catholique. Citons l'essentiel de la forme conciliaire, extrait de la version anglaise promulguée en 1978 par la Commission Internationale pour la Liturgie en Anglais. (C.I.L.A)

»Père, Tu (1) connais tous les coeurs et tu as choisi tes serviteurs pour la charge épiscopale. Qu'ils soient les pasteurs de ton saint troupeau, des Grands-Prêtres sans tache quitte servent jour et nuit; puissent-ils jouir de ta bénédiction et de ta faveur et offrir les dons de ton Église. Par l'Esprit qui donne la grâce pontificale, accorde leur le pouvoir de remettre les péchés comme tu l'as ordonné, d'assigner les ministères suivant tes prescriptions, de casser tous les engagements par l'autorité que tu as donnée aux apôtres. Puissent-ils te plaire par la bonté et la pureté de leur coeur et te présenter une offrande à l'odeur suave par Jésus-Christ ton Fils, par qui tu possèdes, avec le Saint-Esprit, la puissance et la gloire dans ton Église Sainte, maintenant et toujours. Amen«

2. Absence des pouvoirs d'ordre, de confirmation, de consécration

On allègue que les rites de la liturgie Catholique devaient être changés, afin de gagner en simplicité et en clarté. Cependant le rituel de V2 donne aux évêques le pouvoir de pardonner les péchés (qui par contre n'est pas accordé aux prêtres). De quel raisonnement théologique inouï procède un tel changement? Mais sur les autres pouvoirs, **spécifiques** ceux-là, comme en premier lieu, le pouvoir d'ordre, pas un mot. Or celui-ci est l'essence même de l'épiscopat ... à moins que » assigner des ministères « veuille dire »procéder aux ordinations«. L'expression anglaise correspondant à **assigner** n'a d'ailleurs pas d'équivalent dans l'original latin, où le second pouvoir innové est ainsi décrit: »**Ut distribuant munera** secundum praeceptum ...« Que sont ces **munera** ou dons? Le rituel reste muet à ce sujet. Pourquoi une telle discordance entre l'original et la version C.I.L.A.? Il n'y a pas de preuve, **prima facie**, qu'un évêque du rite montinien ait un quelconque pouvoir d'ordination; qu'il puisse transmettre le sacerdoce même en utilisant le rite Catholique... Bien qu'il soit généralement admis qu'un prêtre puisse être délégué pour donner la confirmation, l'évêque est le dispensateur normal de ce sacrement. Cependant on ne trouve aucune mention de ce pouvoir, pas plus que de celui de consacrer le Saint-Chrême. Et même si, supposition gratuite, le mot **munera** devait désigner ces autres

1) Nous utilisons le tutoiement révolutionnaire et républicain de la secte conciliaire, bien que l'anglais laisse le choix (you).

pouvoirs, on se poserait pourant une question: pouquoi un rite "réformé" sous prétexte de clarification reste-il dans le vague ?

En toute hypothèse le rituel des pays de langue anglaise n'a en eue l'on puisse légitimement entendre comme synonyme de confirmation ou de consécration. Notons que l'on a aussi, et cela ne peut être controversé, l'onction qui consacre les mains du nouvel évêque: aucune trace de cette cérémonie dans le rite conciliaire.

3. Conséquences

On ne peut donc aboutir qu'à une seule conclusion: ce nouveau rite (comme celui des ordinations sacerdotales) est invalide. Il ne confère pas le pouvoir spécifiaue qui fait l'évêque, le pouvoir d'ordre. C'est un pouvoir spirituel. Le pouvoir d'assigner ont en effet intentionnellement éliminé le rite Catholique, c.à.d. la Tradition Apostolique: ils ont omis la raison essentielle pour laquelle l'église élève un clerc du deuxième rang à celui de pontife. Que l'on n'allègue pas l'incompétence comme excuse! Le sacre des évêques confirme, que la religion conciliaire n'est pas Catholique. Elle n'a ni prêtres ni évêques. Ses ministres sont des laïcs.

Il faut reconnaître que le rite innové emploie matière et forme; pour paraître se conformer à la norme antique de l'Église apostolique. Mais à quoi servent les termes de la forme si le sens qu'ils sont censés véhiculer est absent, à cet endroit du rite comme ailleurs? Aussi maintenir que l'intention signifiée est la même que dans le rite Catholique réduit le langage à une simagrée absurde alors que Dieu nous a doté pour transmettre le sens que nous vogueions exprimer.

II. LES PASTEURS MONTINIENS

A. La récapitulation historique de Léon XIII

Pour étudier plus avant la validité du nouveau rite d'ordination des prêtres promulgué en 1968, nous pouvons utiliser la Bulle **Apostolicae Curae** de Léon XIII un des grands papes des temps modernes.

Dès le milieu du 19e siècle certains chefs de file Catholiques essayaient de s'entendre avec des dirigeants de l'anglicanisme pour arriver à l'union dans le giron romain. Ils entretenaient d'étranges illusions sur ce processus. Toutefois, au printemps de 1895, Léon XIII démontra que, pour devenir Catholique, si on pouvait rester anglais, on ne pouvait demeurer anglican. Dans la conclusion de sa magnifique encyclique le pape recommanda de prier la Mère de Dieu: conseil délibéré car il voulait, entr'autres choses, mettre à l'épreuve la sincérité des anglicans. S'ils voulaient rentrer dans l'unité de l'Union Église du Christ, il était grand temps qu'ils montrassent leur amour pour la Sainte Vierge et leur confiance en son intercession. Rien d'édulcoré chez Léon XIII.

Après cette lettre de printemps, il en envoya une autre en juin cette année-là. Le pape y a dessiné pour les anglicans et pour nous tous l'image de l'Église. Il en a trace les contours caractéristiques, en mettant en relief le traité essentiel que son unité. Léon XIII n'a nullement transigé sur les droits les Prerogatives de l'Église. Point de compromis, aucune Vérité n'est sacrifiée à la réconciliation.

Au printemps de 1896 qui suivit, le saint pontife nomma une commission chargée d'un examen récapitulatif sur la validité des ordinations anglicanes. Au mois de septembre 1896. Par sa bulle **Apostolicae Curae**, il fit connaître le jugement très important de l'Église. Il montrait que depuis trois cents ans l'Église des Apôtres considérait que les ordinations anglicanes suivant le rite d'Édouard VI étaient nulles et sans effet. Le réexamen du rituel d'ordination anglican prouvait que le sacrement de l'ordre n'existait plus dans l'église anglicane.

Plus tard, cette même année 1896, Léon XIII régla la a perpétuité en répondant en détail sur l'intension et la forme du rite sacramentel. Des deux cotés, ceux qui avaient visé a une fausse unité, revinrent sur terre en admettant jugement ruinait entièrement leur position. Cette bulle est une arme puissante contre le rite montinien.

Comme prévu le décret de Léon XIII occasionna un bruyant concert de récriminations, de colères et de plaintes. Pour répondre aux objections anglicanes le Cardinal-archevêque de Westminster écrivit une »Défense de la Bulle du pape Léon M « . Les évêques anglais de ce temps-la utilisèrent le jugement papal pour définir **la doctrine catholique sur les sacredoce**.

B. Les pouvoirs du prêtre

1. Le fondement du sacerdoce.

Nous citons:

»Pour nous, prêtre et sacrifice sont à tous égards des termes corrélatifs; il en est ainsi dans toutes les nations, si l'on excepte votre communauté. Est prêtre celui qui offre un sacrifice. A tel prêtre, tel sacrifice. Puisque le nôtre c'est la Messe, nos prêtres ont reçu mission d'offrir ce sacrifice et le pouvoir de le réaliser. Ils ont reçu le pouvoir de rendre présent le Corps et le Sang du Christ sous les apparences du pain et du vin et de Les offrir en sacrifice. Il y a sans doute d'autres pouvoirs associés à cette mission, par exemple celui de remettre les péchés. De même à cette fonction peut s'ajouter celle de prêcher l'évangile et celle du pasteur ayant cure d'âmes. Mais, ces pouvoirs et ces charges sont des conséquences qui viennent de surcroît. Elles s'intègrent dans le sacerdoce mais n'en sont pas le fondement. Un prêtre ne serait pas moins prêtre s'il en était privé, et il ne l'est pas plus parce que le Seigneur a jugé bon de les lui confier.« Cette conception de l'essence du sacerdoce est confirmée non seulement par la manière dont notre Seigneur a institué le sacrement de l'ordre et celui de la pénitence, mais encore par la pratique de l'Église Catholique. Dans le rite de la Tradition, une fois le prêtre ordonné, l'évêque invoque le Saint-Esprit et par l'imposition des mains et l'oraison qu'il prononce, transmet au clerc le pouvoir de remettre les péchés.

2. V2: L'omission du sacrement de pénitence après V2

Supposons pour le moment valide l'ordination montinienne. Il demeure que l'ordinant ne reçoit pas le pouvoir d'absoudre les péchés puisque le rite est muet sur ce pouvoir qui était conjointement au sacerdoce, transmis par l'antique rite apostolique. C'est une omission grave. Mais le vrai crime c'est que les laïcs reçoivent des prêtres de tout rang, à partir du pontificat suprême, la permission de s'adresser à ces clercs issus de V2 pour obtenir la rémission de leurs péchés. C'est une trahison, une tromperie qui mènent au sacrilège, à la profanation du sacrement de pénitence, un des plus grands poches commis par le clergé: les nouveaux prêtres, n'ont pas le droit de confesser.

3. Conséquences

La question se pose alors d'elle-même: un vrai successeur de Pierre pourrait-il promulguer un rite de ce genre? La réponse est forcément: Non! Il est honnête de conclure: Montini est un faux pape puisqu'il laisse ce rite se perpétuer. Les évêques qui l'utilisent sont-ils de vrais successeurs des apôtres? La réponse est de nouveau, assurément: NON! De vrais dépositaires de la Tradition Apostolique pourraient-ils ne pas transmettre le pouvoir de remettre les péchés? Oui, s'ils utilisaient le rite montinien. Voilà qui éclaire le problème de l'intention. Ils détruisent d'autant mieux le sacrement de pénitence, qu'à terme. Il n'y aura plus d'évêque en occident, du moins dans l'Église Nouvelle, en possession du pouvoir à transmettre. Il y aura seulement des laïcs. Ceux-ci ne pourront pas transmettre ce qu'ils n'ont pas reçu et que les Apôtres avaient reçu du Christ. Les hommes, qui trompent ainsi les laïcs sont forcément soit des lâches, soit des apostats. La preuve qu'apportent la raréfaction des confessions en Angleterre et leur disparition pratiquement totale en Hollande, conduirait à penser que ce sont des renégats plutôt que des couards. Ce n'est pas par étourderie ou par accident que le **pouvoir** de pardonner les péchés a été exclu du rite d'ordination, car si cela avait été le cas, l'omission aurait été facilement réparée.

Douze années se sont écoulées, il y a eu des millions de confessions invalides et sacrilèges, et le rite reste inchangé. Les laïcs, sauf exceptions, sont plongés dans l'ignorance. Mais le clergé lui est au courant et doit partager la responsabilité avec les hiérarques. Quand en Angleterre on interroge des membres de la hiérarchie en les plaçant devant cette malhonnêteté, ils répondent par un mur de silence infranchissable.

C. La question fondamentale

Tout ce qui précède a été écrit dans l'hypothèse où les Ordinants dans le rite V2 deviendraient de vrais prêtres. Dans ce cas il pourrait être remédié au fait qu'ils n'ont pas le pouvoir de remettre les péchés. Mais dans l'hypothèse contraire, il serait sans objet de chercher à le faire, car de par l'institution divine, ce pouvoir appartient seulement au sacerdoce apostolique. Il nous faut donc examiner la validité du nouveau rite d'ordination à la lumière des principes posés par Léon XIII.

1. Signification du rite

Dans leur » **Défense** « de la bulle, les évoques disent »Toutefois la Bulle, passant outre aux contro-

verses sur la matière, établit que la **forme** de l'ordination doit être claire et précise. Cela ne veut pas dire; qu'elle doit toujours consister en des mots consacrés, invariables, mais toujours épouser un modèle précis, bien établi.« De là ils procèdent à la définition de l'archétype: »La forme doit toujours exprimer sans ambage l'ordre ecclésial ou sa grâce et ses pouvoirs, essentiellement celui de consacrer et d'offrir le Corps et le Sang de notre Seigneur.

La » Défense « continue en ces termes » Mais nous remarquons dans vos revendications un malentendu quelque peu surprenant sur la **signification** que le Pape juge essentielle dans le rite: elle n'est pas, dites-vous, perceptible dans la forme de certains rites dont néanmoins le magistère admet la validité. « **Après** avoir examiné quelques formules auxquelles les anglicans renvoyaient la »Défense« Conclut: »Ce que Léon XIII veut dire c'est que l'ordre auquel l'impétrant est élevé doit être désigné sans ambiguïté **soit** par son **NON** bien déterminé, soit par une référence explicite à la grâce et aux **pouvoirs** qui lui sont propres.

L'alternative ainsi acceptée n'est pas déraisonnable, car dans **l'Église Catholique Apostoliques** les deux modes d'expression sont équivalents. L'Église Catholique, depuis son origine, appelle prêtre (sacerdos) une personne qui a reçu le pouvoir d'offrir le sacrifice et choisie à cette fin ... Car la réalité historique **qui** vient d'être explorée avec le plus grand soin: c'est qu'il n'y a pas un seul rite d'ordination dans l'Église Catholique qui ne comporte cette définition précisée soit par l'un soit par l'autre des deux modes d'expression équivalents ... «

L'argumentation anglicane est alors examinée plus à fond: »Les termes **prêtre** et **évêque** sont maintenant entendus, selon vos dires, sans ambiguïté, dans l'acception qui désigne ceux qui ont reçu en substance ou dans sa plénitude le pouvoir sacrificiel. Pourquoi donc, dans la première partie de votre lettre les **avez-vous** rejetés sous prétexte qu'ils n'ont pas ce sens quand ils sont employés dans vos prières? Léon Xffl a raison d'expliquer dans sa bulle que la formule »Reçois le Saint-Esprit pour remplir la charge et les fonctions de **prêtre** et **d'évêque**« n'est aucunement valide, car ces mots sont ici vidés de leur sens, et n'expriment pas la réalité instituée par N.S. Jésus-Christ. Un **nouveau rite** a été introduit qui s'oppose au sacrement de l'ordre, ou le corrompt en répudiant toute notion de consécration et de sacrifice. Le pape souligne que si un rite d'ordination implique **l'exclusion du pouvoir d'offrir le sacrifice**, il est forcément nul. Il est impossible que la forme d'un sacrement **dissimule** ce qu'il devrait signifier clairement; même s'il mentionne le mot prêtre cela ne peut convenir et suffire.

D'autres passages de la **Défense** oui peuvent s'appliquer au rite montinien de 1968 méritent d'être notés »Nos réformateurs« ont sans doute conservé les mots **prêtre** et **évêque** pour désigner les deux plus hauts rangs de votre Hiérarchie ecclésiastique, probablement parce qu'ils n'ont pas osé rejeter des termes, si bien attestés par l'histoire, si familiers... Mais dans leur esprit, ces termes ne désignaient pas des clercs ayant pouvoir d'offrir le sacrifice, mais des pasteurs chargés de leurs ouailles, pour les enseigner, leur dispenser ceux des sacrements auxquels ils croyaient encore et d'une manière générale pour prendre soin de leur âme. C'est le sens qu'ils confessaient attribuer à ces termes en prétendant que c'était celui de l'Écriture et de l'Église Primitive.«

2. L'intention que révèlent des omissions

La »**Défense**« poursuit en citant Léon XIII: »Il n'y a rien de plus pertinent que de considérer les circonstances dans lesquelles le rite a été fabriqué et **publiquement autorisé**. Comme ils avaient pleine connaissance de la connection nécessaire entre la foi et le culte, entre la **lex credendi** et la **lex orandi**, les prétendus réformateurs, sous prétexte de retrouver la forme primitive (c'est aussi l'argument de V2) ont perverti de maintes façons les dispositions de la liturgie pour l'adapter à leurs erreurs.«

»Pour cette raison dans tout le rituel d'ordination il n'est fait aucune mention directe de sacrifice ou de consécration, et d'offrande d'un sacrifice; bien plus, ainsi que nous venons de le déclarer toute trace de ces cérémonies qui étaient l'objet des prières du rite Catholique ... a été effacée, éliminée. Les but des ces camouflages c'est de laisser perdre les doctrines Catholiques et Apostoliques et non comme vous le prétendez, rendre 1 erite plus simple.

Nous venons démontrer qu'on ne peut nullement arguer de l'emploi du mot prêtre, dans le sens catholique, alors qu'il est mentionné dans le rite édouardien innové. En quel autre endroit peut-on trouver que les grâces qu'il demande ont un rapport quelconque avec la consécration et l'oblation du Corps et du Sang de notre Seigneur? Nulle part ailleurs, naturellement. Mais votre réclamation porte apparemment sur ce point: nous n'avons pas le droit d'arguer de ce silence. Il serait suffisant pour

réfuter ce plaidoyer de montrer que, d'après les principes selon lesquels le Saint-Siège doit juger, un rite d'ordination doit contenir, soit implicitement soit **explicitement**, la signification précise de ce qui est essentiel à l'ordre conféré. Mais le silence de votre rituel n'est pas simplement neutre: il parle plus que des volumes ...

»A quoi rime cette étonnante loi du silence? A rien, à moins que les auteurs du rite d'ordination n'aient prémédité d'exclure du ministère de leurs pasteurs des éléments qui sont essentiels dans le rite Catholique. Reportez-vous donc au rituel Catholique qui était remplacé. Nous ne faisons pas ici référence à sa forme ancienne, simple, qui se trouve dans le sacramentaire de Saint Léon - notez que, même là, le caractère sacrificiel du pouvoir transmis n'est pas seulement vaguement signifié, si l'on excepte l'emploi des termes prêtre et évêque dans leur sens Catholique. Nous voulons parler du rite prescrit et employé en Angleterre et sur le continent à l'époque de la prétendue Réforme. C'est le rituel qu'employaient Cranmer et ses collègues, avant qu'ils ne le modifient. C'est donc avec lui qu'il faut comparer le rite révisé si l'on désire interpréter le sens de ce dernier d'après des critères rationnels. Le rite médiéval abondait en mots et en gestes qui exprimaient le caractère sacrificiel du pouvoir qu'il était destiné à transmettre. Ce point est tellement notoire que nous n'allons pas insister. »Nous nous contenterons de rappeler que l'ordinant recevait les instruments du sacrifice (le ciboire et le calice), qu'on le revêtait des habits réservés à la liturgie du sacrifice, qu'on lui oignait les mains. Ces cérémonies matérielles étaient accompagnées d'exhortations adressées aux futurs prêtres. Ceci doit faire comprendre que ces expressions frappantes du sacerdoce sacrificiel étaient la pratique contemporaine depuis des temps immémoriaux. C'est elle que le rituel édouardien d'ordination a éliminée. Pourquoi l'a-t-il fait?

»Ce n'était pas comme vous voulez le suggérer parce que des **réformateurs** voulaient revenir à la norme primitive ... et pas davantage pour simplifier le rite, car ils auraient pu conserver quelque phrase courte, telle que **»Sacerdotum oportet offerre, benedicere, praeesse, praedicare, conficere et baptizare«** - ou tout autre de sens équivalent. Mais cela n'a pu faire sans raison: la seule possible c'est qu'ils trouvaient répugnante la notion de prêtre sacrificateur qui, disaient-ils, n'avait pas de garant dans l'**Écriture**. Ils voulaient, que le rituel d'ordination l'ignore entièrement afin de l'en dissocier.

Cette démonstration devint encore plus forte quand nous passons de vos ordinations à vos célébrations eucharistiques. Pour être bref sur ce sujet, si l'on compare le Premier Livre de Prières« d'Edouard VII, avec le Missel, on remarque seize omissions dont le but évident est d'évacuer l'idée de sacrifice. C est pourquoi nous devons à nouveau poser la question: Pourquoi ces changements et suppressions systématiques? N'est-ce pas parce que les »Pères anglicans« désiraient éliminer certaines données catholiques de leur oeuvre? (2) (et particulièrement étouffer la transsubstantiation et faire oublier l'oblation du Corps et du Sang de A. S.)

3. Invalidité des ordinations anglicanes

»La question de fond c'est bien de déterminer si le langage de vos rites d'ordination signifie réellement les ordres du sacerdoce et de l'épiscopat ou, alternativement, les grâces et pouvoirs qu'ils confèrent. Or, prétendre que leurs termes expriment avec autant de justice et de propriété. La conception de Cranmer que celle de Gardiner (3) revient purement et simplement à admettre que les rites ... sont imprécis et équivoques; que leur ambiguïté couvre à la fois l'assertion (4) et la négation du vrai sacerdoce qu'a institué notre Seigneur.

D. Invalidité du rite montinien

A la lumière de la **»Défense«** examinons le rite de V2. Voyons s'il y a compatibilité entre lui et le rite Catholique. En d'autres termes faisons pour le rite de 1968 ce que Léon XIII a fait pourvus prétendus **réformateurs** sous Edouard VI au XVI^e siècle.

Au cours des âges, des prières et des gestes ont été intégrés à la cérémonie d'ordination, au premier chef pour exprimer plus clairement les pouvoirs et les grâces signifiées par le sacrement. Jamais, selon Léon XIII, il n'y a eu de suppression ... avant l'époque des soi-disants réformateurs. Cette remarque s'applique aujourd'hui aux novateurs montiniens, bien qu'ils adoptent la forme antique, ainsi que nous allons le voir. Voici de quelle manière elle a été rédigée pour les pays de langue

2) C'est l'accusation portée par les cardinaux Bacci et Ottaviani contre le rite montinien. (Note de l'auteur)

3) Étienne Gardiner (1490-1555), évêque de Winchester, chancelier d'Angleterre, fut le principal défenseur de l'orthodoxie catholique parmi les anglicans. Ennemi de Cranmer, il fut emprisonné sous Edouard VI.

anglaise (nous traduisons)

» Nous te le demandons, père tout-puissant, donne à tes serviteurs que voici la dignité du sacerdoce. Renouvelle en eux l'esprit de sainteté. Que par ton don divin ils obtiennent le deuxième rang dans la hiérarchie et donnent par leur vie, l'exemple d'une conduite droite. «

Ce faisant les prières suivantes qui étaient dans le rite Catholique ont été supprimées. D'abord celle accompagnant l'onction: » Daignez, o Seigneur, consacrer et sanctifier par votre bénédiction ces mains que nous oignons. Amen. «

Que tout ce qu'elles béniront soit béni, que tout ce qu'elles consacreront soit consacré, au nom de N. S. Jésus Christ. « Puis celle prononcée par l'évêque au moment où il donne à chaque prêtre le calice contenant de l'eau et du vin et la patène portant une hostie. » Recevez le pouvoir d'offrir à Dieu le Sacrifice et de célébrer la Messe pour les vivants et pour les morts au nom de notre Seigneur. Amen. «

Pour l'onction des mains, **Hannibal B.** a écrit autre chose: » Le **Père** a oint Jésus Christ, notre Seigneur, par la puissance du Saint-Esprit. Puisse le Christ vous garder digne de faire à Dieu **l'oblation du sacrifice** et de sanctifier l'assemblée des Chrétiens. «

A la place de la prière faite au moment de la remise des instruments (cf. ci-dessus), suivant la nouvelle forme, l'évêque conciliaire dit: » Accepte ces **dons du peuple** (4) pour les offrir à Dieu. Aie conscience de ce que tu fais, sois aussi saint que les actes que tu accomplis et modèle ta vie sur le mystère de la Croix du Christ. » Est-ce là la désignation sans équivoque des grâces à transmettre? Certainement non. Et pourtant Léon XIII a bien dit » Si un rite d'ordination implique l'exclusion du pouvoir d'offrir le sacrifice (il désignait ainsi le sacrifice de l'autel), il est nécessairement nul, bien qu'il puisse mentionner expressément le mot prêtre. « La négation délibérée du sacrifice de la Messe (donc la fois de la Croix et de l'autel) qui est l'objet essentiel du pouvoir sacerdotal Catholique et Apostolique oblige quiconque use de sa raison à conclure que le nouveau rite de Montini est invalide. Car Léon XIII a bien précisé » Il est imposé que la forme d'un sacrement qui dissimule ce qu'il devrait signifier clairement, puisse convenir et suffire «. (5)

Oserons-nous fermer les yeux devant les mots de Léon XIII qui s'appliquent au rite de V2 autant qu'aux rites d'ordinations anglicans? Léon XIII prend même la peine de mettre pour nous, aujourd'hui, les points sur les i: » Il n'y a rien de plus pertinent que de considérer les circonstances dans lesquelles le rite a été fabriqué et **publiquement autorisés**, les prétendus réformateurs ... ont perverti de maintes façons les dispositions de la liturgie pour l'adapter à leurs erreurs.«

Il nous faut donc conclure à nouveau que Paul VI était un **faux** pape; que la nouvelle religion du II^e concile du Vatican n'est pas la religion catholique; que ceux qui l'ont adoptée ne sont pas des catholiques mais des apostats ...

Il y a naturellement d'autres preuves parce que, comme les mutants du **XVI^e** siècle, les révolutionnaires de V2 ne se sont pas contentés de changer dans un sens hérétique le rite d'ordination (6). Ils ont, malgré la dépense formelle de Saint Pie V, qui par la bulle » Quo primum tempore«, interdit qu'on y change un mot, altéré le Missel. Bien plus, ils ont modifié tous les sacrements institués par le Christ. Nous ne devons pas oublier que le contenu de la Foi doit être celui de la liturgie: comme nous croyons, ainsi nous prions. Un prêtre est inutile s'il n'offre pas sur l'autel le sacrifice de la croix. Léon XIII l'a montré. Les pasteurs du nouveau rite n'ont pas pouvoir de le faire: ce sont de simples laïcs.

Les Catholiques ne sauraient prendre part à une liturgie où substitue au sacrifice du calvaire, renouvelé sur l'autel, une parodie de **l'Oblation Immaculée**. Ils ne sauraient fréquenter des faussaires. Ils n'ont rien à faire non plus avec les prêtres, authentiques ceux-là, qui pourtant se soumettent de leur plein gré aux contre-façons de Vatican II. Il nous faut prier pour ces derniers à cause de leur crime: ils cachent à beaucoup de catholiques ce que fait réellement la secte conciliaire.

N.B. Nous souhaitons recevoir d'autres articles aussi intéressants de nos amis de langue anglaise; en particulier, nous espérons que B. F. **DRYDEN** nous fera parvenir son traité sur le sens des anathèmes qui protègent les bulles pontificales.

4) cf. Rite montinien, Note 5.

5) Note du trad.: Ceci montre surtout l'équivoque du rite montinien qui recouvre à la fois la conception catholique et celle des protestants qui ont collaboré à sa rédaction. Exactement comme le rite anglican recouvre à la fois les idées catholiques de jardiner et celles des protestants. Ici, c'est la version protestante. Un peu auparavant il était fait mention du sacrifice (une fois à la sauvette).

6) Note du trad.: N'oublions pas non plus les erreurs doctrinales qui se retrouvent dans les nouveaux catéchismes.

Dalla „Lotta delle civiltà" alla „Lotta delle idee" - George W. Bush sulle orme di Samuel P. Huntington

di
Werner Olles

Nell'estate del 1993 lo scienziato politico e professore alla Harvard Samuel P. Huntington, sull'influente rivista "Foreign Affairs" ha pubblicato un saggio dal titolo provocatorio "The Clash of Civilisations". La sua tesi principale in sintesi diceva che il mondo dopo il crollo dell'impero sovietico e dopo la fine, connessa con tale crollo, della lotta delle ideologie, ormai andava incontro ad un'epoca di lotte culturali globali. La certezza di questo fatto Huntington la desumeva da un modello geografico-culturale, biologico-culturale e ciclico-culturale della civilizzazione, il quale considera la civiltà e la civilizzazione quale entità per tanti versi identiche e che egli, in stretta aderenza al pensiero organico e morfologico-culturale di Oswald Spengler, sfruttava per la sua propria definizione di civiltà, improntata al concetto di potenza. 1) E' vero che Huntington non profetizzava ancora il "tramonto dell'Occidente", tuttavia constatava che con la dissoluzione del dominio politico tradizionale, con la caotica diversificazione multiculturale e con la decadenza, connessa necessariamente a quest'ultima, dell'unità nazionale, la stabilità politica di un'entità politica non sarebbe stata più garantita. Huntington pensava che la "vecchia Europa" (un termine che, per curiosità, dieci anni dopo sarebbe riapparso, in connessione con i preparativi politico-diplomatici compiuti dagli USA per la guerra contro l'Iraq) non fosse in grado di sbrigarsela con i vari interventi etnici e avrebbe perso la propria eredità occidentale per trasformarsi infine in un'entità politico-culturale amorfa.

Questa valutazione innanzitutto è spiegabile soltanto sulla base della specificità delle mentalità nord-americane e della lotta delle civiltà all'interno degli stessi USA (vedi l'immigrazione dall'America Latina e il vantaggio demografico della parte afro-americana della popolazione. Huntington non è poi affatto stato il primo a far presente le nuove linee di confine e di lotta dopo la fine della guerra fredda, connessa con il collasso dell'impero sovietico. Già tre anni prima Bernard Lewis, sulla rivista "The Atlantic Monthly", con il suo clamoroso articolo "The Roots of Muslim Rage" aveva affrontato la tematica della lotta delle civiltà mondiali, senza peraltro trovare risonanza ed applausi. Fu a Huntington che era riservato smascherare il congedo dell'Occidente dalla storia, immaginato dal suo allievo Francis Fukuyama, quale paradigma apocalittico della teorizzazione occidentale e quale Grande Illusione del 21° secolo.

Mentre Fukuyama nel 1992 con il suo bestseller „La fine della storia" era ancora occupato a dimostrare la conciliabilità tra confucianesimo e democrazia, due anni dopo si fecero avanti due altri geostrateghi, Zbigniew Brzezinski e Henry Kissinger, i quali nei loro libri "Potenza e morale. Nuovi valori della politica mondiale" e rispettivamente "La ragionevolezza delle nazioni. Sull'essenza della politica estera" tematizzavano l'espansione dell'Isiam verso nord e quella della potenza cinese nell'Asia sud-orientale e centrale e "l'impatto delle civiltà" alla periferia imperiale che con questa espansione sarebbe stato connesso. Così come Huntington anche loro facevano riferimento all'avvertimento, espresso già alla fine degli anni quaranta da Arnold J. Toynbee, nei confronti del pericolo derivante da un "proletariato esterno". Ma il professore della Harvard University già da molto tempo non credeva più nella forza integrativa dell'esperienza onnicomprensiva dell'"american way of life" e di un meccanismo regolatore, genuinamente americano, nato dall'ideologia del repubblicanesimo. I suoi avvertimenti sono indirizzati contro il risorgere dell'Isiam e contro la ventura rilevanza del confucianesimo cinese quale nazionalismo culturale che va ben oltre la sfera culturale cinese vera e propria; entrambi questi fenomeni, che creeranno dei tipi di civiltà completamente nuovi e che spiazzeranno la civiltà europea tramontante, da lui sono considerati come una catastrofe per l'America e per l'intero Occidente. Come Spengler, al quale continuamente si richiama, Huntington ritiene che la civiltà dell'intera Europa quale organismo uniforme, nonostante tutti i gli sforzi compiuti dall'UE, sia già volta verso l'atrofia e l'intorpidimento, e mette persino in dubbio il persistere di una civilizzazione organizzata internazionalmente. Ed esattamente come il "piccolo Metternich" Kissinger ne trae la conseguenza che l'America "per la terza volta in questo secolo, deve creare un nuovo ordine mondiale". 2)

La riduzione che Huntington compie della crisi dell'Occidente, o più precisamente: del modo occidentale di pensare, di vivere e di far politica, considerandola in termini di un semplice paradigma di globalizzazione, in fondo non è altro che uno schietto quadro d'ambiente di pessimismo culturale,

improntato a una concezione apocalittica. Le civiltà **non-occidentali**, soprattutto quella islamica, sembrano essere geneticamente codificati da "voglia di guerra e disponibilità alla violenza": "Infatti i confini dell'Isiam sono sanguinosi, e il suo interno lo è pure!" 3) Ed esattamente in questo senso già sotto Clinton dalla Casa Bianca si udiva la voce: "Ci sono momenti in cui l'America, ed **esclusivamente** l'America, può compiere la distinzione tra guerra e pace, tra libertà e repressione, tra speranza e paura." 4) Non è quasi possibile definire in una maniera più bella la quintessenza del discorso egemonico fatto nella "Lotta delle civiltà" di Huntington.

Con la cosiddetta dottrina dei „sette stadi": „mescolamento, maturazione, espansione, epoca del conflitto, impero mondiale, declino, invasione", egli era inoltre in possesso di un impressionante paradigma della civilizzazione il quale arricchia la biologia culturale di Spengler dei valori proto-culturali della volontà di dominio dell'Occidente: "L'Occidente è l'unica sfera culturale che ha da far valere interessi essenziali in ogni altra civiltà o regione e che ha la capacità di influenzare la politica, l'economia e la sicurezza di ogni altra civiltà o regione." 5) Questa dottrina è imperialista nel significato rigoroso e obiettivo della parola. Il problema però è che l'Occidente dopo la sua vittoria sul blocco comunista dell'est, da una parte si trova all'apice della sua potenza, dall'altra però culturalmente, militarmente e moralmente siede già sul ramo discendente. Huntington parla dello "sbiadire" dell'Occidente, di una "civiltà matura sulla soglia del declino" e con ciò intende esprimere in primo luogo il diminuire della disponibilità alla difesa e il continuo allontanamento dalla geopolitica e dalla **geociviltà**. Strettamente connessa con questo declino, che apre già la porta al prossimo e ultimo stadio, quello dell'invasione, è ovviamente l'idea secondo la **quale** soprattutto l'Europa "è spalancata per gli 'invasori barbarici' provenienti da sfere culturali diversi, più giovani e più vigorosi". 6)

L'idea che Huntington ha dell'Europa si rappresenta l'Europa quale paziente tifico che non ha ancora **alcun'idea** della sua malattia, anche se i suoi organi interni, le metropoli e le regioni, ma anche le istituzioni si sono in parte già disgregati. Di fatto tuttavia proprio l'America, molto più povera di tradizioni, ha tradito senza grandi resistenze la sua eredità europea a favore di un tentativo fallito rivolto all'integrazione di influssi alieni al proprio spazio e si è data al progetto illusorio di una politica del crogiuolo con tutte le caratteristiche di una degenerazione sociale, culturale e morale. Se Huntington quindi descrive le civiltà quali "tribù umane ultimative" e la "lotta delle civiltà" quale "conflitto tribale su scala mondiale", in questa biologicizzazione diventa evidente che in sostanza non si tratta di altro che di politica della potenza. Ma anche se si seguisse la tesi di Huntington secondo la quale l'Isiam vuole dominare il mondo e gli Stati islamici sono corrotti, ci rimangono alcuni accorgimenti conservatori classici di politica estera relativi all'utilità vitale di regole e di norme di diritto internazionale.

Per Huntington „l'esplosione demografica nelle società mussulmane e l'ingente riserva di uomini maschi, spesso disoccupati, tra i 15 e i 30 anni è... una fonte naturale di violenza all'interno dell'Isiam così come contro i **non-mussulmani**." 7). Questa valutazione di per sé corretta sottrae tuttavia la nascita dell'Occidente moderno dallo spirito del progressismo e la riflessione filosofica dei cambiamenti politici, culturali e sociali che l'accompagnano, e taglia la vista dalle malerbe morali della civilizzazione moderna alla cui fine stanno incontestati gli USA e il modello americano di "nazione guida della civiltà occidentale", per il semplice fatto che "essi sono il paese più potente dell'Occidente". 8)

La demonizzazione che Huntington compie delle civiltà mondiali non-occidentali per necessità di cose permette anche solamente una prognosi apocalittica: "A livello mondiale la civilizzazione sembra cedere per molti versi alla barbarie, e nasce l'idea che sull'umanità potrebbe abbattersi un fenomeno senza precedenti: un buio medioevo, questa volta a livello mondiale." 9) Ma a prescindere dal fatto che il medioevo non era poi tanto buio, sotto il tetto della pax americana e all'interno della struttura organizzativa politico-militare della Nato, dominata dagli USA, si è formato un classico imperialismo totale che insiste sulla diffusione delle idee americane e che vuole esportare i "valori" del cosiddetto "American Way of Life" (i quali consistono in prima linea in caffè concerto di terza classe e in sostituzione culturale) anche negli angoli più remoti del mondo.

Tuttavia sul piano della Realpolitik e della politica della potenza, ancora molto più importante degli elementi di strategia **economico-culturale** di Huntington è la pretesa ormai espressamente dichiarata di fissare per tutti i tempi il predominio militare degli USA. In proposito il presidente Bush alla fine del 2002 ha proposto al Congresso un documento strategico dal titolo "The National Security Strategy of the United States" (NSS). Molto più di quanto rivela questo titolo, questo progetto ridefinisce la politica estera e della sicurezza americana in una maniera fundamentalmente nuova. Così questa carta

contiene la dottrina del colpo preventivo, già proclamata precedentemente, la quale nel futuro troverà applicazione a degli Stati nemici e dei gruppi di terroristi dai quali possa nascere un pericolo. Da subito vale il principio della "counterproliferation" fino al violento disarmo di Stati disubbidienti. In proposito l'idea chiave unilateralista di Bush è l'assoluta volontà di impedire a ogni forza estera di concorrere con il ruolo guida degli Stati Uniti nel campo militare. Qualunque nemico potenziale dovrà attendersi dei colpi preventivi se oserà superare la potenza degli USA o anche solo eguagliarla.

La carta strategica viene presentata quale somma delle visioni presidenziali volte a fissare adesso le pretese militari, economiche e morali degli USA in una dottrina che prescriva al resto del mondo per tutti i tempi la buona condotta da tenere per quanto riguarda la politica della potenza. Non si continua a temere la "lotta delle civiltà", ma la si cerca adesso espressamente: "Condurremo anche una guerra delle idee per vincere la lotta contro il terrorismo internazionale!" 10) Persino il "New York Times" non poté fare a meno di riconoscere in questa svolta strategica copernicana una molto "più muscolosa e talvolta anche più aggressiva concezione degli interessi della sicurezza nazionale" di quanto fosse mai stata formulata fin dall'era di Reagan. 11) Ma a prescindere da ciò, la carta strategica è un'antologia di ampollosità umanitarista e di enfasi massonico-protestante rivolta verso la società mondiale, mescolata con la più forte aggressività contro il cosiddetto "asse del male". La sua caratteristica principale è tuttavia la discriminazione, criminalizzazione e demonizzazione del nemico che appare quale brutto e che può essere, a seconda dei bisogni, anche uno Stato od una nazione. Secondo Leopold von Ranke tuttavia gli Stati e le nazioni sono "aforismi di Dio", il che si manifesta tra l'altro anche nel fatto che per es. la "guerra giusta" ai tempi dell'Europa cattolica in linea di principio ha prodotto effetti moderativi, fino a quando veniva condotta all'interno dell'Europa. Una criminalizzazione del nemico non era intesa né presso i padri della Chiesa né presso gli scolastici.

Secondo la chiave di lettura di questa nuova dottrina espansionista della NSS, la sovranità statale e il diritto internazionale sono diventati dei beni feudali. Per il nuovo ordine mondiale di George W. Bush, fondato sulla politica della potenza, sul terreno della beatitudine definita dagli americani la sovranità straniera non è altro che una zavorra che egli getta da sé con una cruda miscela fatta di una politica militare radicale, di una imposizione globale di democrazia, libertà e diritti umani, di una terapia per la guarigione del mondo e di un integralismo pseudoreligioso e protestantizzante. Di fatto proprio questo presidente si considera particolarmente pio, religioso, morale e "ortodosso", ma il preteso terreno stabile su cui si pone è il messianismo politico del WASP (White Anglo Saxon Protestant), di un'ideologia che ai suoi margini estremi produce continuamente bigottismo e blasfemia. Ciò avviene per esempio quando Bush definisce gli Usa "luce del mondo", usando quindi un'espressione con cui nel Vangelo di San Giovanni viene denominato Cristo. Con questo continuo abuso della Sacra Scrittura Bush è riuscito a dar da bere la propria missione imperialista a quelle parti della popolazione americana che aderiscono ad una concezione apocalittica protestante. Ciò si dimostra non da ultimo anche nel fatto che uomini politici americani di spicco parlano in una maniera tanto affettata quanto impropria di una "politica interna mondiale", da un lato per distornare l'attenzione dalla crisi interna della società americana e dall'altro per annunciare la fine di tutte le sovranità degli Stati nazionali. E il ruolo portante di un autoproclamatosi poliziotto mondiale nella guerra per l'ordine mondiale, include ovviamente anche l'impiego di armi atomiche tattiche, nel caso che gli Usa sul proprio territorio o le loro truppe stazionanti all'estero fossero attaccate con cosiddette armi da annientamento di massa. In proposito un cannone battezzato oscenamente col nome "almighty" - "l'Onnipotente" - che adesso viene impiegata anche nell'Iraq e col quale presumibilmente vengono uccisi numerosi uomini, costituisce ancora una delle blasfemie piuttosto "innocenti". Ma è proprio questa "pretesa di essere la nazione eletta" ("God's own country", "A Nation under God"), in base alla quale l'amministrazione Bush chiaramente si sente giustificata nella sua corsa amok nel campo della politica estera e militare. Dunque il chiaro divieto di "invasioni umanitarie" e di colpi preventivi, sancito nella Carta delle Nazioni Unite, per gli Usa quale ultima potenza mondiale costituisce solo una carta straccia.

Le annunciazioni contenute nella „Strategia della sicurezza nazionale" hanno chiaramente di mira l'Iraq e Al Quaida, ma oltre di ciò tutti gli altri Stati possibilmente disubbidienti. Nessuna parola peraltro si perde sul fatto che gli Usa con le segrete associazioni terroristiche wahabite e affini ricevono non solo ciò che meritano, ma anche ciò che essi stessi hanno per decenni allevato e cresciuto. Nessuna parola viene persa sul perché si debba imporre la democrazia, tramite le bombe, proprio all'Iraq, invece di sostenere il diritto del popolo iracheno di farsi governare in maniera non democratica. Non vi è parola sul fatto che la carta strategica con la sua nuova dottrina di politica estera e militare abroga completamente il diritto internazionale e propaga e pratica un egemonismo militare e un

unilateralismo privo di scrupoli. E ovviamente non vi è parola sul fatto che anche la bomba atomica di Israele è un'arma da annientamento di massa la quale comunque sta minacciando la pace mondiale in misura maggiore di quanto lo fanno i missili a corto raggio iracheni con i quali si può forse organizzare dei fuochi d'artificio di capo d'anno, ma non condurre una guerra.

Ciò nonostante il poliziotto mondiale adesso ha colpito nell'Iraq, in un paese peraltro già del tutto rovinato economicamente e socialmente dal regime di Saddam Hussein e dalle sanzioni delle Nazioni Unite che durano ormai da anni, ed ha **ulteriormente** aggravato, con questa nuova guerra per l'ordine mondiale, proprio il disordine mondiale. È da prevedere che le armi dalla pretesa precisione di tiro chirurgica e supportate dal laser, porteranno la morte a migliaia di iracheni, il che non impedisce a Bush e ai suoi compiaci Dick Cheney, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Richard Perle e Condoleezza Rice, di riscoprire la "guerra giusta". Sant'Agostino si era quasi disperato sopra questo problema, e san Tommaso d'Aquino poneva quattro requisiti per potersi parlare di guerra giusta: il mero obiettivo di pace senza odio e ambizione, la giusta causa, la dichiarazione di guerra rilasciata dall'autorità legittima e il divieto di qualsiasi menzogna. 12) Inoltre veniva prescritto che la punizione del torto debba comportare meno dolore, meno miseria e meno spargimento di sangue di quanto comportava il torto stesso da punire: "La guerra giusta doveva diminuire un disordine nel mondo, perché il disordine è sempre un indizio del peccato". 12) Questa piccola divagazione nel campo religioso fa vedere quale forza satanica sia insita in dei termini teologici, se cadono nelle mani di blasfemi bigotti che si pongono arbitrariamente al posto di Dio e che si arrogano il diritto di decidere su vita e morte. La pace mondiale non verrà certo raggiunta in questa maniera, perché essa "si trova soltanto nel rispetto e nel riconoscimento del nemico" 13), ma soprattutto nel concetto eternamente valido secondo il quale solo Dio è il signore della vita e della morte.

Werner Olles

Note:

- 1) Oswald Spengler: Der Untergang des Abendlandes. Umriss einer Morphologie der Weltgeschichte. München 1917 (Il tramonto dell'Occidente. Contorni di una morfologia della storia universale, Monaco di Baviera, 1917).
- 2) Samuel P. Huntington: Kampf der Kulturen. Die Neugestaltung der **Weltpolitik** im 21. Jahrhundert. München, Wien 1996 (Lotta delle civiltà. Il riassetto della politica mondiale nel 21° secolo. Monaco, Vienna 1996).
- 3) ibidem
- 4) Questo è il comunicato rilasciato dalla Casa Bianca nell'agosto del 1996, nel quale veniva indetta la lotta a livello mondiale contro i "regni del male" Iraq, Iran, Siria e Libia. Citato secondo Alain Gresh: Nuova **crociata**, in: Le Monde diplomatique, settembre 1996
- 5) Huntington: Kampf der Kulturen (Lotte delle civiltà)
- 6) ibidem
- 7) ibidem
- 8) ibidem
- 9) ibidem
- 10) Fonte: Telepolis-Heise-Online. Angriff ist die beste Verteidigung: Zur Nationalen Sicherheitsstrategie der USA, die Präsident Bush vorgelegt hat (L'attacco è la miglior difesa: in merito alla Nuova Strategia della sicurezza degli Usa proposta dal presidente Bush).
- 11) ibidem
- 12) Sant'Agostino, De civitate Dei, XIX, 7; san Tommaso d'Aquino, Summa theologiae, II, II q. 40, a. 1-4
- 12) Günter Maschke: Frank B. Kellogg siegt am Golf. Völkerrechtsgeschichtliche Rückblicke anlässlich des ersten Krieges des Pazifismus (Frank B. Kellogg vince nel Golfo. Retrospective di storia del diritto internazionale a proposito della prima guerra del pacifismo), in: Siebte Etappe, Bonn 1991.
- 13) Il medesimo: Frank B. Kellogg siegt am Golf. 2. Teil (2ª parte), in Achte Etappe, Bonn 1992. Tuttavia Maschke in tale contesto cita espressamente anche la „non-discriminazione delle guerre": I frenetici della dottrina dei diritti umani si rifiuterebbero „di restituire alla guerra e al nemico i loro diritti". Ma soltanto con ciò si potrebbero "circoscrivere, formalizzare e umanizzare le guerre". Considerando la finzione di un mondo pacifico e imbecille, per il quale spasimano contro miglior scienza i nostri buonisti politicamente corretti, nuotando nelle loro illusioni di entusiasmo pacifista, la miseria e la desolazione dell'odierna situazione risultano proprio dal fatto che non esiste una pace vera e propria perché il nemico viene discriminato o perché secondo le concezioni democratico-pacifiste il nemico non esiste neanche (giacché non deve esistere). Le interpretazioni di Bush e di Saddam, i quali entrambi presentano il rispettivo nemico quale "mostro" e "bruto", contrastano radicalmente sia con la "giusta guerra" degli antichi teologi che con la "guerra regolata" di un Carl von Clausewitz.

Mgr. Lefebvre est-il évêque ou simple laïc?

par
Eberhard Heller
(trad. par André Corrihons)

Depuis l'allocution prononcée le 27.5.1976 par Mgr L. à Montréal (Canada), au cours de laquelle il déclara que lui M(arcel) L. avait été ordonné prêtre, puis évêque par le franc-maçon Achille Liénart, une controverse est née et se poursuit en public comme en privé: la question est de savoir si les ordinations conférées par Liénart sont valides. Elle implique de déterminer aussi si Liénart était lui-même évêque, si le sacre **épiscopal** qu'il avait reçu était légitime. En dehors de quelques références au problème ainsi posé, nous n'avons jusqu'ici pas pris publiquement position, car, à notre avis les éléments de réflexion dont nous disposons ne conduisent pas à une conclusion assurée: la démonstration que nous concevons ne tranche cette question de validité ni dans un sens, ni dans l'autre. Notre combat contre le lefebvrisme n'est d'ailleurs nullement en jeu car des arguments irréfutables en montrent la nécessité : par ex. l'obligation faite aux membres de la "Fraternité" d'accepter le N.O.M. comme valide et de reconnaître comme papes légitimes des hérétiques tels que Montini, Luciani, Wojtyla - le tout sous peine d'expulsion -. Ces preuves nous assurent que Mgr L. et son organisation ne constituent qu'un groupe de contestation traditionniste à l'intérieur de la secte apostate, que le lefebvrisme n'a rien à voir avec la véritable résistance catholique: au contraire il la détruit systématiquement partout où il le peut.

Entre-temps une série de "prêtres" a rompu avec Ecône : ces exclus exercent leur "sacerdoce" comme pasteurs de différents centres de messe. Ce fait nous oblige à attirer l'attention générale sur le problème dont dépend leur appartenance au clergé.

Voici d'abord un extrait de l'allocution prononcée par M.L. à Montréal, car ces phrases ont déclenché la controverse aux quatre coins du monde :

"Le St Père (Montini) a été **éduqué** dans un milieu **moderniste** ... Il n'est donc pas surprenant que ce pape ait réagi d'une manière qui diffère de celle de Pie IX, Pie X ou Léon XIII . In conséquence il a régné sur le concile un esprit qui a inhibé toute résistance au modernisme, dont l'emprise s'exerça par l'action d'un groupe de cardinaux à la tête duquel le card. A.L. dirigeait la manoeuvre avec une certaine autorité... Et voici qu'il ya deux mois la revue traditionniste CHIESA VIVA a publié au dos de sa couverture - je l'ai vu de mes propres yeux - une photo du card. A.L. accompagnée de ses états de service en tant que franc-maçon, comportant la date du jour de son initiation, le grade qui fut sien, la date à laquelle il fut élevé au 20e puis art 30e degré, le nom des loges par lesquelles il est passé, avec celui des villes correspondantes. Depuis lors, cela fait environ deux mois, cette publication n'a, à ma connaissance, déclenché aucune réaction, provoqué aucun démenti. Malheureusement, je dois vous dire que le card. Achille L. a été mon évêque, que c'est lui qui m'a ordonné prêtre, que c'est lui qui m'a sacré évêque ... Heureusement ces ordinations sont valides ;;; malgré tout ces nouvelles m'ont rempli d'amertume. (Citation d'après le texte de la traduction en allemand du Dr. Hugues Kellner (*) de Rochester, E.U. - dans sa Lettre no. 72 de juillet 1977 ; les données de la carrière maçonnique d'Achille L. se trouvent dans le no. 51 du périodique CHIESA VIVA de mars 1976, adresse : C.V., Editrice **Civilta**, Via Galileo Galilei 121, I - 2500 Brescia

Comme le Dr Kellner a pu le démontrer **comp** lémentairement, Mgr L. avait eu connaissance avant mai 1970 de l'affiliation d'A.L. a la f-maçonnerie.

(*) M. Hugues Maria Kellner PhD, 3240 Iroquois Rd.,
Caledonia, N.Y. 14423 / U.S.A.

Curriculum vitae d'Achille Liénart

1907 : Ordination sacerdotale.

1912 : **Réception** dans la loge du "Grand" Orient de France" à Cambrai; affiliation ultérieure aux loges de Lille, Valenciennes et Paris.

1919 : nomination : "Visiteur"(18e degré)

1924 : élévation au 30e degré. -

1928 : Consécration **épiscopal**.

Pour corser le tout A.L. assistait a des messes noires.

Curriculum v. de Marcel Lefebvre

Né le **29.11.1905** à Tourcoing, diocèse de Lille.

Élève au séminaire, dans lequel Achille Liénart enseignait en qualité de professeur avant qu'il ne fût élevé au 1er rang du clergé.

Ordonné prêtre le 21.9.1929 par Achille Liénart DEVENU EVEQUE entretemps, (apparemment)

Sacré évêque le 18.9.1947 toujours par Achille Liénart.

Seconde source relatant l'appartenance **d'A.L.** à la franc-maçonnerie : André Henri Jean, marquis de la Franquerie: "L'infailibilité pontificale", 1970, p. 80f. On peut se procurer le livre chez: Jean Auguy, éditeur de la "Pensée française", **Chiré-en-Montreuil**, 86190 Vouillé.

L'auteur relate aussi que A.L. était un luciférien. Le marquis était chambellan secret du pape, et très au courant des infiltrations maçonniques au Vatican, en particulier des menées de Rampolla, secrétaire d'Etat sous Léon XIII, cardinal et franc-maçon.

Vite après la divulgation des faits, des doutes se firent entendre concernant la validité des sacres de Achille Liénart et Marcel Lefebvre. Ils se sont rapidement **porté** sur la question, si Achille Liénart **maçon** luciférien de haut grade avait l'intention apostolique de l'Église lorsqu'il **recut** en 1928 **Fonction épiscopale** (par le Saint Esprit! Note du trad.) Si la réponse est "non", il s'ensuit que le sacre de Liénart est invalide, que M.L. n'est qu'un **laïc**, que les "ordinationes" qu'il a conférées sont nulles. Dans cette optique il a été raisonné de la manière suivante: même si Liénart, simple prêtre, n'a pu conférer l'épiscopat à M.L., les deux consécrateurs étaient certainement en état de le faire. Ces considérations seraient pertinentes, si M.L. avait été prêtre à ce moment là. C'est une condition nécessaire à la validité du sacre. Or si A. L. n'était pas évêque, M.L. n'était pas prêtre.

La question de l'intention réelle d'Achille Liénart lorsqu'il se présenta à l'ordination au **1er** rang, a été jugée des deux manières contradictoires possibles dans les cercles de la résistances catholique.

- Le Dr Hugues Marie Kellner (E.U.) a essayé d'établir l'invalidité en arguant de fraudes **maçonniques** dans le Codex **Iuris Canonici** de 1917; cf. ses Lettres nos 72 et 75 de l'année 1979.
- Cette argumentation partu convaincant à l'abbé E. Robin (France) dès 1979. Il est mort ensuite.
- Le P. Guérard des Lauries a tenté de détruire cette démonstration. (Lettre du 14.6.79)
- Gloria Riestra, dans "Trento" a penché pour la validité.
- A. Eisele l'a mise en doute au début de 1980. (Il est le rédacteur de "**SAKA-Informationen**" - la SAKA est l'association des résistants catholiques de langue allemande - note du trad.)
- Mgr. Vezelis (THE SERAPH, 1983) et les évêques ont très sérieusement mis en doute la validité au Mexique.
- Le Prof. B. F. Dryden (E.U., circulaire du 27.4.1983) a pris position en faveur de la validité.

On a avancé l'argument qu'A.L. aurait assumé l'intention de partir en mission apostolique, catholique et romaine, afin d'être réellement oint par le Saint-Esprit et pouvoir nuire ultérieurement à l'Église lorsqu'il serait devenu authentiquement évêque. De même, dans les messes noires le prêtre luciférien consacre le pain et le vin dans l'intention du renouvellement de la transsubstantiation afin de pouvoir profaner hideusement le Corps et le Sang destinés à la Rédemption. Il s'entoure, ce prêtre dévoyé, de toutes les précautions nécessaires à la validité de sa messe". (C'est du moins ce qu'il croit - note du trad.)

Nous ayons souvent discuté de ce problème, ici à Munich, avec Othon Katzer, prêtre et Dr en théologie; nous l'avons examiné à fond, (pendant plus de huit-heures): l'appartenance à la franc-maçonnerie ne suffit pas à prouver que le récipiendaire excommunié ne reçoit pas les dons du Saint-Esprit, signifiés par l'ordination - L'ordination est simplement entachée d'irrégularité - le Codex Iuris Canonici interdit dans ce cas l'usage des pouvoirs frauduleusement acquis. La fréquentation de "messes" noires ne suffit pas davantage à trancher pour l'invalidité du sacrement conféré au luciférien. La légalisation de l'hérésie et la destruction de la Foi entreprises par Liénart lors de Vatican n, menées que reconnaît Mgr L., n'autorisent aucune conclusion sur l'état d'esprit de ce même A.L., aucune certitude sur un défaut d'intention véritable chez lui, lorsqu'il s'est présenté pour le sacre en 1928; (ou pour le pseudo-sacre). Mais si l'on additionne tous les arguments contraires, et si l'on tient compte de la situation **éminente** d'A.L. dans la maçonnerie, alors les doutes sur l'intention réelle de Liénart se trouvent fondés. On peut aussi en conclure qu'il a assumé la bonne intention dans le dessein de nuire à l'Église, ainsi que nous l'avons écrit ci-dessus. Mais il n'y a plus aucun moyen de contrôler cette éventualité.

Ainsi nous sommes conduits à opiner qu'on ne peut trancher la question posée. Pour le faire il faut se livrer à des spéculations sur la morale et la Psychologie d'AX., puisque Liénart étant mort on ne peut plus l'interroger sur sa position et ses dispositions en 1928. Le prourrions-nous que nous n'en serions pas plus avancés, car

1. A.L. pourrait- il se rappeler précisément son état d'esprit antérieur,
2. et dans ce cas voudrait-il nous dire la vérité?

Le tutorisme est la règle pour la dispensation des sacrements : on doit assurer la certitude de leur validité. Si celle-ci se ré,vêe douteuse, l'Eglise prescrit deles administrer de nouveau sub conditionne; même Mgr Guérard des Lauriers - alors simple religieux - a conseillé a ceux de ses disciples qui avaient été "ordonnés" par "Mgr" L., et qui l'avaient quitté pour cause de divergences doctrinales, de se faire ordonner sous condition, étant donnés les circonstances et le principe: nous faisons nôtre : cette recommandation, car elle nous apparaît bien fondée.

(EINSICHT, No. 6, Fev 1984)

* * *

Comunicados de la redacción

Ergertshausen, noviembre de 2003

Queridos lectores:

Cuando hace veinte años, a propósito de la resistencia que los afganos ofrecían a los rusos, clasifiqué el comportamiento de clérigos concretos en la presunta lucha contra la „revolución desde arriba" bajo el título de „Llorar es un mal arma" (EINSICHT, julio 1983), no podía intuir que la actitud que allí se esbozaba, por indiferencia pastoral y por desinterés eclesiástico habría de evidenciarse una vez como típica también de los tradicionâlistas de nuestro tiempo -de clérigos y de seglares-. Por aquel entonces, entre otras cosas escribí:

„A aquellos sobre quien recae en realidad un papel dirigente, y que siempre tienen en los labios el „Señor, Señor", les suplico la gracia de que trasladen a sus corazones, a través de 2000 años de historia de la Iglesia, el horror de la desolación de los lugares sagrados y los gemidos del pobre Salvador en la columna de la flagelación."

Estas líneas sonaban amargas. Para mí, tal comportamiento por parte de clérigos sigue siendo tanto más incomprensible cuanto que, después de todo, pretenden representar el verdadero cristianismo con su doctrina auténtica, la Iglesia verdadera. A diferencia de hoy, en aquella época todavía pude experimentar lo que significan la entrega y el sacrificio pastorales: qué aspecto ofrece la asunción pastoral de cargas ajenas (nota bene: de estos sacerdotes sigue habiendo también hoy aún unos pocos que se distancian benéficamente del „servicio de sacramentos" de los **tradicionalistas**, que cada vez se hunden más en el sectarismo).

En esta situación, tenemos que aprender a arreglárnoslas con la realidad del „aislamiento", es decir, con la situación de un cristiano en la **diáspora**. Es decir, tenemos que esforzarnos por llevar independientemente una vida religioso-espiritual, para dar un ejemplo a otros. Los frentes ideológicos entre tanto se han reblandecido. El fracaso de las reformas vaticanas se hace cada vez más ostensible: iglesias vacías, apenas hay vocaciones, deriva m oral. Muchos han perdido del todo el contacto con la religión. Mientras que por una parte crece constantemente la indiferencia hacia los problemas religiosos, por otra parte, en cambio, crece también el interés en soluciones reales desde la fe. Entre tanto, toda una serie de creyentes anhela de nuevo la liturgia preconiliar. A estos deberíamos dirigir nuestra atención. Nuestra ayuda es reclamada incluso doblemente: pues, entre tanto, la crisis eclesiástico-religiosa ha alcanzado la degradación social. Basta con un único punto para poner esto en claro: cuando la „Conferencia episcopal" alemana autorizó en su momento la „pildora" y se dejó envolver en el mecanismo estatal de aborto, con ello estaba ya „eclesiásticamente bendecido" el envejecimiento, es más, la extinción de los alemanes. Las consecuencias se las puede desglosar a uno cualquier experto en rentas. Entre tanto, el reformismo también duele materialmente.

Una salvación para ambos dominios -el eclesiástico y el social- sólo puede intervenir una vez que la Iglesia se haya reconstruido como institución de salvación. Aunque tenemos los mejores argumen-

tos, al menos por cuanto respecta a la explicación del desastre eclesiástico-religioso, sin embargo no tenemos „pastores" que representen a modo de ofensiva el mensaje de Cristo y que se anexionen a los que buscan la verdad... y tenemos sólo unos pocos creyentes que saben que el mandato de hacer misionado también se dirige a ellos.

Hoy estamos todos en el „frente", pero no tenemos por qué perecer necesariamente en él. ¿Qué hemos de hacer? En su Epístola a los Efesios San Pablo nos da también una respuesta: „Ahora, hermanos, **fortaleceos** en vuestra unión con el Señor y su fuerza poderosa. **Protegeos** con toda la armadura que habéis recibido de Dios, para que podáis manteneros firmes contra los engaños del diablo. Porque no estamos luchando contra gente de carne y hueso, sino contra malignas fuerzas espirituales del cielo, que tienen mando, autoridad y dominio sobre este mundo lleno de autoridad. Por eso, tomad toda la armadura que habéis recibido de Dios, para que podáis resistir en el día malo y, después de haberos preparado bien, manteneros firmes. Así que manteneos firmes, revestidos de la verdad y protegidos por la rectitud. Estad siempre listos para salir a anunciar el mensaje de la paz. Sobre todo, que vuestra fe sea el escudo que os libre de las flechas encendidas del maligno; que la salvación sea el casco que proteja vuestra cabeza, y que la palabra de Dios sea la espada que os da el Espíritu Santo." (Ef. VI,10-17) Y podría añadirse: luchad sin temor, pues Dios **está** con vosotros en su infinita misericordia y bondad.

En nuestra aparente soledad y abandono no hemos de olvidar que nosotros podemos sentirnos vinculados con todos aquellos que tienen que sobrellevar una situación similar, y que siempre estamos bajo la protección de aquel que se llama nuestro Padre, cuyo Hijo vino al mundo a traernos la luz y la redención. Pues „a aquellos que lo recibieron, les dio el poder de hacerse hijos de Dios" (Jn. I, 12).

En este sentido, queridos lectores, les deseo unas fiestas de Navidad llenas de gracia y la bendición de Dios para el nuevo año.

Eberhard Heller

* * *

A Word from the Editor

Ergertshausen, November 2003

Dear readers,

Twenty years ago, when the Afghans were resisting Russian attacks, I made the observation in an article in the July 1983 EINSICHT, called "Weinen ist eine schlechte Waffe" (= Whining is a useless weapon). - that the comportment of some of the clergy in those days in face of the revolution in the Church originating from its highest ranks, (also called the "Revolution from above") could very well be compared to that of the Afghans whining in face of the Russian attacks. But never did I imagine that the attitude described in that article would still be typical of present-day Traditionalists twenty years later! The reason for this, of course, is the indifferent, apathetic attitude of the shepherds of souls, and a lack of zeal for the Church- common to clergy and lay people alike.

Let us summarize the contents of that article:

"I pray that the leaders of the Tradition today be touched by grace. They only do God lip-service, repeatedly uttering "Lord, Lord! "... Whilst the Divine Master is whimpering during the flagellation, His present-day apostles are engaged in frivolous divertissements in His hour of need. Do they not hear the echo of His whimpering 2000 years of Church history later?"

These are bitter words. This behaviour of the clergy in general is even less comprehensible to me since, by definition, they are supposed to be the intend ants of authentic catholic doctrine and to thus represent the Holy Church. Back in those days what impressed me was how seriously priests took their pastoral work, with the sacrifices this entailed. They were very committed and conscientious about fulfilling their priestly duties-taking on obligations beyond what was asked from them. Today the contrast is pitiful. Yes, there is still a small number of such priests of the old - garde left, happily enough, and they distinguish themselves by their devotion. But surveying the scene around us, we remark the increasing trend in some circles for "sacrament-service", assumed by priests who increasingly tend to veer of into minor sects gravitating around the Tradition... We, as diaspora

Catholics, have to learn to adapt ourselves to such situations when confronted with them. We must lead our own religious lives in such an exemplary manner that others can learn from us.

In the meantime the Resistance has lost terrain and the disastrous effects of the Vatican reforms have become increasingly manifest. One has only to observe the phenomenon of the empty churches, the crisis of vocations, the lack of commitment and the decline of morale, to agree with this. A large number have totally lost contact with religion. Whilst on one hand indifference to religious problems does not cease to increase, on the other hand there is a resurgence of interest for genuine solution to the problems, based on the Faith. There are quite a number of faithful who, in the meantime, aspire to see the resurgence of the Liturgy before the Council. We have to focus our attention on these people. Our help is doubly necessary, because of the crisis of religion and of the Church is parallel with the crisis in society. One example alone serves to illustrate this. When the 'bishops' conference' at the time permitted the "pill" and accepted to be involved in the "abortion industry" of the State, they also gave their blessing for "natural" deaths of senior German citizens. One has only to ask the Director of the Pensions to find out what the consequences of this move would be. In the meantime all these reforms auger no good, even on the material level.

In the Church and in society, there will be no reversal of the situation until the Church is reinstated as the Institute of Salvation. Although it is true that we have the best explanations for the crisis in the Church and religion, we lack 'shepherds' of souls who dare to publicly proclaim the Gospel of Christ, and who would assume those who were searching for the truth... In fact, few are the faithful who realise that the mandate to be missionaries of the Faith also applies to them....

At present, though we form a Resistance front, it does not necessarily mean that we must perish on the front. What is to be done? St. Paul, in his epistle to the Ephesians, supplies us with the answer: "I have no more to say, brethren, except this: Draw your strength from the Lord, from that mastery which His power supplies. You must wear all the weapons in God's armoury, if you would find strength to resist the cunning of the devil. It is not against flesh and blood that we enter the lists; we have to do with principalities and powers, with those who have mastery of the world in these dark days, with malign influences in an order higher than ours. Take up all Gods armour, then; so you will be able to stand your ground when the evil time comes, and be found still on your feet, when all the task is over. Stand fast, your loins girt with truth, the breastplate of justice fitted on, and your feet shod in readiness to publish the Gospel of peace. With all this, take up the shield of faith, with which you will be able to quench all the fire-tipped arrows of your wicked enemy; make the helmet of salvation your own, and the sword of the spirit, God's word" (Eph. 6, 10-17). And we could add: "Combat fearlessly, for God will assist you with His infinite good and mercy.

Bear in mind, too, that if we feel abandoned and somewhat bitter, we can always join forces with those who are in a similar situation to us. Moreover, we are always under the protection of our heavenly Father, Whose Son came into this world in order to bring us light and salvation. For, "to all those who did welcome Him, He empowered to become the children of God" (John 1,12).

It is in this sense, dear readers, that I wish you a happy Christmas feast and God's blessing throughout the New Year.

Eberhard Heller

* * *

Communications de la Rédaction

Ergertshausen, novembre 2003

Chers Lecteurs,

Il y a vingt ans, au moment où les Afgans résistaient aux Russes, lorsque, comparant cet événement, j'analysai sous le titre « Weinen ist eine schlechte Waffe = Pleurer est une mauvaise arme » (EINSICHT, juillet 1983), le comportement de certains clercs dans le soi-disant combat contre la « révolution d'en haut » je ne m'imaginai pas que l'attitude qui y est décrite, un jour, serait typiquement celle des traditionalistes actuels- clercs comme laïcs-à cause de l'indifférence pastorale et du manque de zèle pour l'Eglise.

Résumons ce que j'écrivis alors :

« Je demande la grâce, pour ceux qui exercent un rôle de direction et qui répètent sans cesse l'invocation « Seigneur, Seigneur », de se laisser toucher par la désolation du lieu saint et les gémissements de notre Sauveur à la colonne de la flagellation, à travers 2000 ans d'histoire de l'Eglise ».

Ces lignes ont un goût amer, je suis d'accord. Ce comportement-là, que l'on trouve chez les clercs en général, m'est d'autant moins compréhensible qu'ils prétendent représenter le christianisme véritable avec la doctrine authentique et de représenter aussi la sainte Eglise. A l'époque j'ai pu constater, en contradiction avec le jour d'aujourd'hui, ce qu'est le dévouement pastoral et les sacrifices qu'il comporte, comment l'acceptation d'obligations sacerdotales, de charges pastorales relevant en fait des autres, se présente - remarquons qu'actuellement encore il y a un petit nombre de tels prêtres qui se démarquent heureusement par rapport à la mentalité de ceux qui se limitent au « service des sacrements » ; en s'y limitant il y a des traditionalistes qui sombrent de plus en plus dans le sectarisme.

Nous devons apprendre, face à cette situation, à nous y prendre avec la réalité « d'individualisation » c'est-à-dire la situation du chrétien de la diaspora. Force nous est de mener une vie spirituelle et religieuse personnelle de sorte que d'autres y puissent prendre exemple. Entre-temps les lignes de combat ont cessé d'être nettes et l'échec des réformes vaticanes est de plus en plus manifeste. Il suffit de se rendre compte du phénomène des églises vides, de la rareté des vocations, du manque d'engagement, du déclin de la morale. Il y en a beaucoup qui ont totalement perdu leur contact avec la religion. Alors que d'une part l'indifférence par rapport aux problèmes religieux ne cesse de croître, il y a d'autre part un regain d'intérêt pour de véritables solutions puisées dans la foi. Il y a assez bien de fidèles qui, entre-temps, désirent revoir la liturgie d'avant le concile. Il faut que nous leur portions notre attention. Notre aide est demandée à un double titre parce que la crise de la religion et de l'Eglise a rejoint la crise de la société. Qu'on s'en rende compte à partir d'un seul fait : lorsque, en Allemagne, la 'conférence épiscopale' de l'époque permit l'usage de la « pilule » et accepta d'être intégrée dans le mécanisme d'avortement de l'Etat, le nombre de vieillards, et même « la disparition par mort naturelle » des Allemands avait reçu la bénédiction de l'Eglise. Il est aisé de s'adresser à un spécialiste du système des pensions et de demander quelles en sont les conséquences. Entre-temps le réformisme fait mal, même au plan matériel.

Pour les deux domaines, ecclésiastique et social- il ne pourra y avoir un rétablissement que si l'Eglise est reconstruite comme institution de salut. Il est vrai que c'est nous qui avons les meilleurs arguments pour expliquer la catastrophe religieuse et ecclésiastique, mais il nous manque des « pasteurs d'âmes » qui osent proclamer publiquement le message du Christ et qui pourraient accueillir ceux qui cherchent la vérité... En fait, il n'y a que peu de fidèles qui savent que le mandat missionnaire est adressé à eux aussi.

Actuellement, si nous nous trouvons tous au « front », nous ne sommes pas nécessairement destinés à y périr. Que faire ? C'est St. Paul qui, dans l'épître aux Ephésiens, nous donne la réponse : « Au reste, frères, fortifiez-vous dans le Seigneur et dans sa vertu toute-puissante. Revêtez-vous de l'armure de Dieu, afin de pouvoir résister aux embûches du diable. Car nous n'avons pas à lutter contre la chair et le sang, mais contre les princes, contre les puissances, contre les dominateurs de ce monde de ténèbres, contre les esprits mauvais répandus dans l'air. C'est pourquoi prenez l'armure de Dieu, afin de pouvoir résister au jour mauvais, et après avoir tout surmonté, rester debout. Soyez donc fermes, les reins ceints de la vérité, revêtus de la cuirasse de la justice, et les sandales aux pieds, prêts à annoncer l'Evangile de paix. Et surtout, prenez le bouclier de la foi, par lequel vous pourrez éteindre tous les traits enflammés du Malin. Prenez aussi le casque du salut, et le glaive de l'Esprit, qui est la parole de Dieu » (Eph. 6, 10-17). Et nous pourrions ajouter : Lutez sans peur, car Dieu vous assistera par son infinie miséricorde et sa bonté.

N'oublions pas que, si nous nous sentons abandonnés et quelque peu aigris, qu'il nous est toujours possible de recourir à l'union avec ceux qui ont à faire face à une situation semblable. De plus, nous sommes toujours sous la protection de celui qui s'appelle notre Père dont le Fils est venu en ce monde afin de nous apporter la lumière et la rédemption. Car « à tous ceux qui l'ont reçu, il leur donna le pouvoir de devenir enfants de Dieu » (Jn 1, 12).

C'est dans ce sens, chers Lecteurs, que je vous souhaite une sainte fête de Noël et les bénédictions de Dieu tout au long de l'Année nouvelle.

Eberhard Heller